

СПОРТИВНЫЙ ПСИХОЛОГ



№2(17)
2009

Российский Государственный Университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма



ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВО ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ
И ВСЕЯ РУСИ КИРИЛЛ



ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРОБЛЕМЫ И ИСТОРИЯ СПОРТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ

- Неверкович С. Д.* - член-корр. РАО, д.п.н., профессор, РГУФКСиТ
Родионов А. В. - д. п. н., профессор, РГУФКСиТ
К ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРИКЛАДНОЙ
СПОРТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ 5
- Назаров А. И.* - Гос. университет природы, общества, человека «Дубна»
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ДВИГАТЕЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ 8
- Гончаров Ю. В.* - к.п.н. Майкоп, Адыгея
К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛИЗАЦИИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ПРОБЛЕМЫ
АГРЕССИИ В СОВРЕМЕННОМ СПОРТЕ 14
- Пурахин Н.Ф.* - РГУФКСиТ
КЛАССИФИКАЦИЯ ОСНОВНЫХ ТИПОВ ТРЕНЕРОВ 16

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ В СПОРТЕ

- Воробьев М.И.* - к.п.н., проф. НУФС, Украина
Брынзак С.С. - аспирант, НУФС, Украина
РОЛЬ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ В ПРОГНОЗИРОВАНИИ ПСИХОЛОГИЧЕС-
КОЙ СОВМЕСТИМОСТИ СПОРТСМЕНОВ В КОМАНДАХ 19
- Андрей Колосов* - к. пс. н., с. н. с., ГНИИФКС Украина
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО ЛИЧНОСТИ
КВАЛИФИЦИРОВАННОГО СПОРТСМЕНА. 23

ПСИХОЛОГИЯ ТРЕНИРОВКИ И ПОДГОТОВКИ

- Дементьев В. Л.* - д. п. н., профессор, РГУФКСиТ
Сизяев С. В. - к. п. н., тренер-преподаватель по УШУ
клуба «Шелковый путь»
ИДЕОМОТОРНАЯ ТРЕНИРОВКА КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ
СОСТОЯНИЯ БОЕВОЙ ГОТОВНОСТИ СПОРТСМЕНА-ЕДИНОБОРЦА 29
- Бабушкин Г.Д.* - д.п.н., профессор, СибГУФК
Шумилин А.П. - к.п.н., доцент, Красноярск
Чикуров А.И. - к.п.н., Красноярск
МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКОЙ
ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ДЗЮДОИСТОВ К СОРЕВНОВАНИЯМ . . 37
- Терехина Р. Н.* - д. п. н., профессор, СПбГУ им. П. Ф. Лесгафта
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА В ГИМНАСТИКЕ 40

ПСИХОЛОГИИ ВИДОВ СПОРТА

- Воронова В. И.* - к. п. н., профессор, НУФВиС, Украина
Степаненко В. М. - к. н., старший преподаватель
ГВУ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ им. Г. Сковороды»
ВЗАИМОСВЯЗЬ КОЭФФИЦИЕНТОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ
ТАКТИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ С ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИМИ
ОСОБЕННОСТЯМИ ЮНЫХ ФУТБОЛИСТОВ 11-15 ЛЕТ. 45
- Петровская Т. В.* - к. п. н., доцент, НУФВиС, Украина.
Манько Р. С. - аспирант, НУФВиС, Украина.
ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СОРЕВНОВАТЕЛЬНОЙ СИТУАЦИИ
СПОРТСМЕНАМИ РАЗНЫХ ВИДОВ СПОРТА 49

ВЗАИМОСВЯЗЬ КОЭФФИЦИЕНТОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ ТАКТИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ С ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИМИ ОСОБЕННОСТЯМИ ЮНЫХ ФУТБОЛИСТОВ 11 – 15 ЛЕТ



Воронова В. И. - к. п. н., профессор, Зав. каф. психологии и педагогики НУФВиС, Киев, Украина



Степаненко В. М. - к. н. по физ. воспитанию и спорту. Старший преподаватель кафедры спортивных игр, туризма и здорового образа жизни ГВУ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ им. Г. Сковороды»

Постановка проблемы. Вопросы исследования особенностей соревновательной деятельности и факторов, определяющих ее эффективность, наиболее глубоко изучены на примере атакующих действий как высококвалифицированных, так и юных футболистов [1, 3, 5].

Направления, касающиеся оборонительных действий и факторов, обуславливающих их эффективность у юных спортсменов, не освещены надлежащим образом, хотя по различным морфофункциональным и психофизиологическим возможностям они могут значительно отличаться от показателей взрослых футболистов. Кроме того, при подготовке юных спортсменов копирование методов тренировки высококвалифицированных, с характерным для нее арсеналом средств и методов является ошибочным [4].

Анализ последних исследований и публикаций. Много авторов [3, 5, 6] отмечают значительное влияние на эффективность выполнения тактических действий юных футболистов психофизиологических особенностей (скорости принятия решения, остроты и быстроты зрительных восприятий, реакции на движущийся объект, подвижности нервных процессов и др.). Но в связи с тем, что важность психофизиологических особенностей в отмеченных исследованиях изучалась, в основном, по отношению к атакующим действиям, возникает необходимость в специаль-

ных исследованиях, направленных на определение специфических психофизиологических особенностей, обуславливающих эффективность выполнения именно оборонительных функций.

Цель исследования состоит в определении психофизиологических особенностей, обуславливающих эффективность оборонительных тактических действий и, на этой основе, – совершенствование процесса подготовки юных футболистов.

Методы и организация исследования. Анализ литературных источников и опыта переводной практики, педагогический контроль, психофизиологические методы, методы математической статистики. Особенностью исследования реакций на движущийся объект являлось проведение ее в двух режимах: тестирование в режиме 1 – согласно общим требованиям, а в режиме 2 – предполагало остановку (нажатием соответствующей клавиши) курсора, который движется по кругу, разделенному на четыре сектора, в момент достижения им отметки на круге (нахождение отметки по секторам постоянно менялось, а скорость движения курсора оставалась неизменной).

Общее количество юных спортсменов, принявших участие в исследованиях, составило 82 человека.

Результаты исследований. Анализ результатов констатирующего эксперимента показал, что практически все характеристики, выделенные в качест-

ве контрольных, по-разному влияют на показатели эффективности оборонительных действий в процессе соревновательной деятельности.

Высокие, статистически значимые корреляционные связи, отмечались у 12, 13, 14 и 15-летних юных футболистов между лучшими и средними показателями латентного периода сложной реакции и всеми изучаемыми показателями эффективности оборонительных действий (табл. 1).

Лучший и средний период сложной реакции 11-летних спортсменов отрицательно коррелировал с коэффициентом эффективности (КЭ) отборов ($r=-0,67$, $r=-0,65$, $p < 0,05$ соответственно) и с КЭ противодействий ($r=-0,73$, $r=-0,71$, $p < 0,05$ соответственно).

Установленные в процессе исследований факты дают основание утверждать, что эффективное выполнение оборонительных тактических действий юными футболистами, очевидно, обуславливается величиной показателя латентного периода сложной реакции.

Средние показатели латентного периода простой реакции в возрасте 11 лет отрицательно коррелиру-

ют с КЭ отборов и противодействий ($r=-0,58$ и $r=-0,67$, $p < 0,05$ соответственно). У 13 и 14-летних футболистов средние показатели периода простой реакции коррелируют с КЭ отборов ($r=-0,55$ и $r=-0,50$, $p < 0,05$ соответственно), а в возрасте 15 лет – отрицательно с КЭ перехватов и игры головой в защите ($r=-0,59$ и $r=-0,50$, $p < 0,05$ соответственно).

В ходе исследований выявлено, что у 11-летних футболистов корреляционные зависимости отмечаются также со средним периодом простой реакции на первые 10 сигналов, и последние 10 сигналов – с КЭ отборов и противодействий. Однако у футболистов 12 и 13 лет таких зависимостей не выявлено. Средний латентный период простой реакции на первые и последние 10 сигналов в 14-ти летнем возрасте коррелирует с КЭ отборов ($r=-0,52$ и $r=-0,49$, $p < 0,05$ соответственно), а в 15-ти летнем – средний латентный период простой реакции на последние 10 сигналов отрицательно коррелирует с КЭ перехватов ($r=-0,51$, $p < 0,05$).

Следовательно, необходимо подчеркнуть влияние короткого периода простой реакции на эффек-

Таблица 1

Корреляционные взаимосвязи между показателями латентного периода сложной реакции и коэффициентами эффективности оборонительных действий у футболистов 11–15 лет

Возраст, лет	Показатели	Коэффициенты эффективности			
		отборов	перехватов	игры головой в защите	противодействий
11	Латентный период сложной реакции (лучший)	-0,67	-0,37	-0,35	-0,73
	Латентный период сложной реакции (средний)	-0,65	-0,39	-0,36	-0,71
12	Латентный период сложной реакции (лучший)	-0,72	-0,69	-0,61	-0,54
	Латентный период сложной реакции (средний)	-0,72	-0,68	-0,62	-0,54
13	Латентный период сложной реакции (лучший)	-0,73	-0,78	-0,72	-0,78
	Латентный период сложной реакции (средний)	-0,71	-0,49	-0,76	-0,78
14	Латентный период сложной реакции (лучший)	-0,83	-0,76	-0,71	-0,75
	Латентный период сложной реакции (средний)	-0,82	-0,74	-0,67	-0,75
15	Латентный период сложной реакции (лучший)	-0,69	-0,64	-0,73	-0,67
	Латентный период сложной реакции (средний)	-0,76	-0,57	-0,63	-0,62

Примечания:

$p < 0,05$ при $r \geq 0,54$; $p < 0,001$ при $r \geq 0,76$ –11 лет;
 $p < 0,05$ при $r \geq 0,48$; $p < 0,001$ при $r \geq 0,72$ –12 лет;
 $p < 0,05$ при $r \geq 0,54$; $p < 0,001$ при $r \geq 0,76$ –13 лет;
 $p < 0,05$ при $r \geq 0,45$; $p < 0,001$ при $r \geq 0,69$ –14 лет;
 $p < 0,05$ при $r \geq 0,49$; $p < 0,001$ при $r \geq 0,74$ –15 лет

тивность выполнения, прежде всего, отборов и противодействий, что опосредованно подтверждает данные некоторых авторов [2] о лучших показателях латентного периода простой реакции защитников в сравнении с игроками других амплуа.

Далее, согласно решению поставленных задач были проанализированы зависимости показателей эффективности оборонительных действий от латентного периода опережения и запаздывания в реакциях на движущийся объект.

Высокие, статистически значимые зависимости между периодом опережения и запаздывания практически во всех показателях теста реакции на движущийся объект (режим 1), с одной стороны, и всеми характеристиками эффективности оборонительных действий, с другой, дают возможность предположить, что чем меньше период реакции опережения

и запаздывания, тем лучше юные футболисты 11 лет выполняют оборонительные тактические действия.

Такая же специфика корреляционных связей отмечается и в отношении периодов опережения и запаздывания по показателям теста реакции на движущийся объект (режим 2), где вместе с тем, значительно возрастает их активность и величина. Отношение периода опережения к периоду запаздывания в тесте реакции на движущийся объект (режим 1) отрицательно коррелирует с КЭ отборов ($r = -0,58$, $p < 0,05$), и этот же показатель, при выполнении теста режима 2, не имеет статистически значимых зависимостей с показателями эффективности оборонительных действий (табл. 2).

В возрасте 12 лет средний период опережения (по 40 сигналам) в тесте реакции на движущийся объект (режим 1) отрицательно коррелирует со всеми

Таблица 2

Корреляционные взаимосвязи между показателями реакции на движущийся объект и коэффициентами эффективности оборонительных действий у футболистов 11 лет

Показатели	Коэффициенты эффективности			
	отборов	перехватов	игры головой в защите	противодействий
Режим 1 опережение (среднее, 40 реакций)	-0,81	-0,58	-0,60	-0,90
Режим 1 запаздывание (среднее, 40 реакций)	-0,48	-0,69	-0,73	-0,72
Режим 1 опережение (среднее, 1-10 реакций)	-0,63	-0,49	-0,28	-0,72
Режим 1 запаздывание (среднее, 1-10 реакций)	-0,61	-0,82	-0,82	-0,75
Режим 1 опережение (среднее, 31-40 реакций)	-0,74	-0,57	-0,62	-0,86
Режим 1 запаздывание (среднее, 31-40 реакций)	-0,55	-0,58	-0,59	-0,66
Отношение периода опережения к запаздыванию	-0,58	0,01	0,01	-0,48
Режим 2 опережение (среднее, 30 реакций)	-0,78	-0,69	-0,69	-0,90
Режим 2 запаздывание (среднее, 30 реакций)	-0,80	-0,67	-0,67	-0,81
Режим 2 опережение (среднее, 1-10 реакций)	-0,82	-0,64	-0,63	-0,89
Режим 2 запаздывание (среднее, 1-10 реакций)	-0,85	-0,71	-0,67	-0,86
Режим 2 опережение (среднее, 21-30 реакций)	-0,65	-0,52	-0,47	-0,88
Режим 2 запаздывание (среднее, 21-30 реакций)	-0,83	-0,67	-0,67	-0,81
Отношение периода опережения к запаздыванию	-0,31	-0,30	-0,30	-0,40

Примечания:

$p < 0,05$ при $r \geq 0,54$; $p < 0,001$ при $r \geq 0,76$

показателями эффективности оборонительных действий, а средний период запаздывания – только с КЭ перехватов и игры головой в защите ($r=-0,48$ и $r=-0,55$, $p < 0,05$ соответственно).

Средний период реакции опережения (40 реакций) в тесте реакции на движущийся объект (режим 1) у юных футболистов 13 лет отрицательно коррелирует с КЭ отборов и противодействий ($r=-0,72$, $p < 0,01$ и $r=-0,56$, $p < 0,05$ соответственно).

Такие же связи отмечаются и с периодом запаздывания ($r=-0,62$ и $r=-0,61$, $p < 0,05$ соответственно). Средний период опережения первых 10 реакций также отрицательно коррелирует с КЭ отборов и противодействий ($r=-0,71$ и $r=-0,75$, $p < 0,01$ соответственно), а относительно периода запаздывания статистически значимых зависимостей с показателями оборонительных действий не выявлено.

Что касается 14-летних юных спортсменов, то их средний период опережения в тесте реакции на движущийся объект (режим 1) (40 реакций) и средний период опережения последних 10 реакций отрицательно коррелируют со всеми показателями эффективности изучаемых оборонительных действий.

Так показатели реакции на движущийся объект (режим 2), а именно средний период реакций опережения (30 реакций), отрицательно коррелирует с КЭ отборов ($r=-0,57$, $p < 0,05$); средний период опережения первых 10 реакций коррелирует с КЭ игры головой в защите, отборов и противодействий ($r=-0,73$, $p < 0,001$, $r=-0,51$ и $r=-0,45$, $p < 0,05$ соответственно), а средний период опережения последних 10 реакций отрицательно коррелирует со всеми показателями эффективности оборонительных действий в процессе соревновательной деятельности.

Анализ проведенных исследований свидетельствует, что у футболистов 15 лет отмечается несколько иная специфика зависимостей. Здесь средний

период опережения реакции на движущийся объект (режим 1) (40 реакций) отрицательно коррелирует со всеми показателями коэффициентов эффективности оборонительных действий, а средний период запаздывания – с КЭ отборов, игры головой в защите и противодействий ($r=-0,62$, $r=-0,53$ и $r=-0,51$, $p < 0,05$ соответственно).

Выводы:

1. Выявленное в ходе исследований большое количество статистически значимых зависимостей между периодом опережения и запаздывания в реакциях на движущийся объект, с одной стороны, и показателями эффективности оборонительных действий с другой, практически в каждой из возрастных групп, свидетельствует о том, что чем точнее футболисты 11–15 лет реагируют на движущийся объект, тем качественнее они будут выполнять оборонительные тактические действия.

2. В возрасте 12, 13 и 14 лет количество статистически значимых связей показателей эффективности оборонительных действий с периодом опережения значительно больше, чем их количество по отношению к периоду запаздывания. В этой связи необходимо отметить, что большой период опережения в реакциях на движущийся объект у спортсменов данных возрастных групп может негативно влиять на качество выполнения оборонительных действий.

3. Наличие статистически значимых зависимостей между коэффициентом эффективности отборов и показателями отношения периода опережения к периоду запаздывания в реакциях на движущийся объект подтверждает наше мнение о необходимости некоторого периода ожидания выгодной ситуации для эффективного выполнения этого тактического действия и, в связи с этим, наличия достаточно высокой сбалансированности нервных процессов возбуждения и торможения.

Литература

1. Аналіз змісту гри воротаря та ефективності захисних і атакуючих дій футболістів у матчі. Методичні рекомендації для тренерів і футболістів різного віку та спортивної кваліфікації/УДУФВС В.В. Соломонко, Г.А. Лисенчук. – К.: Олімпійська література, 1996. – 40 с.

2. Келлер В.С. Деятельность спортсменов в вариативных конфликтных ситуациях. – К.: «Здоров'я», 1977. – 181 с.

3. Лисенчук Г.А. Управление подготовкой футболистов. – К.: Олимпийская литература; 2003. – 271с.

4. Платонов В.Н. Система подготовки спортсменов в Олимпийском спорте. Общая теория и ее практические приложения. – К.: Олимпийская литература, 2004. – 808 с.

5. Полишкис М.С. и др. Личностные факторы эффективности и надежности в соревновательной деятельности юных футболистов//Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 1998. – № 2. – С. 47–50.

6. Шамардин В.Н. Система подготовки юных футболистов. Учебное пособие. Днепропетровск, 2001. – 104с.