

**SCI-CONF.COM.UA**

**MODERN RESEARCH  
IN WORLD SCIENCE**



**PROCEEDINGS OF II INTERNATIONAL  
SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE  
MAY 15-17, 2022**

**LVIV  
2022**

# **MODERN RESEARCH IN WORLD SCIENCE**

Proceedings of II International Scientific and Practical Conference

Lviv, Ukraine

15-17 May 2022

**Lviv, Ukraine**

**2022**

**UDC 001.1**

The 2<sup>nd</sup> International scientific and practical conference “Modern research in world science” (May 15-17, 2022) SPC “Sci-conf.com.ua”, Lviv, Ukraine. 2022. 1785 p.

**ISBN 978-966-8219-86-3**

The recommended citation for this publication is:

*Ivanov I. Analysis of the phaunistic composition of Ukraine // Modern research in world science. Proceedings of the 2nd International scientific and practical conference. SPC “Sci-conf.com.ua”. Lviv, Ukraine. 2022. Pp. 21-27. URL: <https://sci-conf.com.ua/ii-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-modern-research-in-world-science-15-17-maya-2022-goda-lvov-ukraina-arhiv/>.*

**Editor**

**Komarytskyy M.L.**

*Ph.D. in Economics, Associate Professor*

Collection of scientific articles published is the scientific and practical publication, which contains scientific articles of students, graduate students, Candidates and Doctors of Sciences, research workers and practitioners from Europe, Ukraine, Russia and from neighbouring countries and beyond. The articles contain the study, reflecting the processes and changes in the structure of modern science. The collection of scientific articles is for students, postgraduate students, doctoral candidates, teachers, researchers, practitioners and people interested in the trends of modern science development.

**e-mail:** [lviv@sci-conf.com.ua](mailto:lviv@sci-conf.com.ua)

**homepage:** <https://sci-conf.com.ua>

©2022 Scientific Publishing Center “Sci-conf.com.ua” ®

©2022 Authors of the articles

204. **Волкова Л. М., Сідіченко Г. В.** 1033  
ХУДОЖНЬО-ОБРАЗНІ ОСОБЛИВОСТІ НАТЮРМОРТУ В  
ТВОРЧОСТІ УКРАЇНСЬКИХ ХУДОЖНИКІВ ХХ СТОЛІТТЯ
205. **Довженко І. Б., Гладка А. В.** 1040  
РОЛЬ КОЛЬОРУ В ДИЗАЙНІ ПЕРСОНАЖА
206. **Довженко І. Б., Дубініна Є. В.** 1044  
НОВІ ФОРМИ ВІЗУАЛІЗАЦІЇ СОЦІАЛЬНИХ ПРОБЛЕМ ЯК  
ЯВИЩЕ СУЧАСНОЇ КУЛЬТУРИ
207. **Довженко І. Б., Любінська В. С.** 1050  
СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ ВІЗУАЛЬНИХ ЕФЕКТІВ В  
ЕКРАННОМУ ПРОСТОРІ
208. **Дралюк І. В.** 1053  
КОЛІР В ДИЗАЙНІ ІНТЕРФЕЙСІВ МОБІЛЬНИХ ДОДАТКІВ
209. **Ілечко М. П.** 1058  
СТИЛЬОВІ ОРІЄНТИРИ РОЗВИТКУ ФОРТЕПІАННОЇ СЮЇТИ  
ПЕРШОЇ ТРЕТИНИ ХХ СТОЛІТТЯ
210. **Пазюк П. О.** 1065  
ОСОБЛИВОСТІ МІТОЛОГІЧНОГО СВІТОСПРИЙНЯТТЯ ТА  
ЙОГО ВПЛИВ НА МИСТЕЦТВО
211. **Суворов В. О., Назар Я. В., Коцюрба Б. Б.** 1072  
ІСТОРИЧНІ ПЕРЕДУМОВИ РОЗВИТКУ МУЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ  
ВОЛИНИ ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ ХХ СТ.
212. **Фабрика-Процька О. Р., Сидорак В. Р.** 1078  
СПЕЦИФІКА ПАТРІОТИЧНИХ ВОКАЛЬНИХ ТА  
ІНСТРУМЕНТАЛЬНИХ КОМПОЗИЦІЙ: ІСТОРІЯ ТА  
СУЧАСНІСТЬ

#### HISTORICAL SCIENCES

213. **Szulc D. A.** 1083  
SHAPING THE SYSTEM OF POWER IN LITHUANIA IN THE ERA  
OF UNION WITH POLAND. OBSERVATIONS ON THE MARGIN  
OF THE STATE OF RESEARCH
214. **Дацюк О. А.** 1087  
ВИНАХОДИ КАПІТАНА КИЇВСЬКОЇ ІНЖЕНЕРНОЇ КОМАНДИ  
ФРАНЦА ШОМАСА
215. **Ореховський В. О.** 1093  
КОНСТАНТИНОПОЛЬСЬКИЙ ПАТРІАРХ ФОТІЙ І ТА  
ПРОТИСТОЯННЯ СХІДНОЇ І ЗАХІДНОЇ ЦЕРКОВ У ІХ СТ.
216. **Рукіна Д. О., Талдикін О. В.** 1099  
ОСОБЛИВОСТІ ВІЙСЬКОВОГО БУДІВНИЦТВА ЗА ЧАСІВ П.  
СКОРОПАДСЬКОГО
217. **Соколова Н. Д., Морозова А. В.** 1103  
ХРУЩОВСЬКА ПОЛІТИЧНА ВІДЛИГА: «ТОТАЛІТАРНИЙ  
МОРОЗИЛЬНИК», НЕЗВАЖАЮЧИ НА «ПОТЕПЛІННЯ»

## **ХРУЩОВСЬКА ПОЛІТИЧНА ВІДЛИГА: «ТОТАЛІТАРНИЙ МОРОЗИЛЬНИК», НЕЗВАЖАЮЧИ НА «ПОТЕПЛІННЯ»**

**Соколова Наталія Дмитрівна**

к.і.н., доцент

**Морозова Анастасія Віталіївна**

студентка

Національний університет фізичного виховання і спорту України  
м. Київ, Україна

**Вступ.** 5 березня 1953 року помер «батько народів» Йосип Сталін. До влади прийшов М. Хрущов. На XX з'їді КПРС був викритий «культ особистості Сталіна». У Радянському союзі почалася «політична відлига». Цей період історії став не менш складним та неоднозначним, ніж попередній «сталінський».

**Мета роботи** полягає в тому, щоб висвітлити реальні результати реформ, впроваджених М. Хрущовим в СРСР.

**Матеріали та методи.** При проведенні дослідження використано дані літературних джерел. В роботі були застосовані аналітичний, описовий методи дослідження.

**Результати обговорення.** Після викриття «культу особистості Сталіна» були амністовані та визволені з радянських в'язниць і таборів сотні тисяч громадян СРСР, котрі мали пройти довгий процес реабілітації. На початку 60-х років керівництво СРСР заявляло, що в країні вже не має політичних в'язнів. Проте, в цей час розгорнувся дисидентський рух та з'явилися нові засуджені. Органи КДБ проводили боротьбу з інакодумством, посилилась цензура в літературі і мистецтві, почалися гоніння євреїв та українських націоналістів. Реабілітації не підлягали активні діячі ОУН–УПА, а також усі репресовані під гаслом «українського буржуазного націоналізму».

М. Хрущов зміцнював свою владу за рахунок усунення головних конкурентів – Г. Маленкова та В. Молотова. В цей час партійна номенклатура

поповнювалась і за рахунок кадрів із України. Особливо варто відзначити керівника КП(б)У П. Шелеста, який був неоднозначною політичною фігурою та досить незручним керівником УРСР для Кремля. Він намагався відстоювати економічні інтереси України, йдучи на відкриті конфлікти з Москвою. Переймався розвитком української мови, підтримував культурницькі ініціативи на кшталт створення музею козацтва на острові Хортиця у Запоріжжі та музею народного побуту в Пирогові. Саме П. Шелест ініціював видання 26-томної історії міст і сіл України. Говорячи про сіонізм і багатонаціональну Україну на початку 50-х років минулого століття, Петро Юхимович писав: « Серед простого трудового народу національності ніколи не надавали якогось особливого значення. Незлагоди і ворожнечу між націями і віроісповіданнями видумали служителі релігійних культів, а пізніше – політикани і запопадливі ідеологи» ... Щодо національної політики я завжди був і залишаюся інтернаціоналістом, але від свого народу, своєї належності до нації, її культури, історії ніколи не відмовляюся»[4. С. 151-160]. В 1970 р. П. Шелест опублікував книгу «Україно наша Радянська», яка стала офіційним приводом для звільнення з посади. Його звинувачували в націоналізмі, ідеалізації минулого України і самотності УРСР. За легендою, останньою краплею стало те, що заголовок книги було набрано в три рядки, так що по перших літерах читалося аббревіатура «УНР».

М. Хрущов не допускав іншої точки зору, що суперечила партійній ідеології. Всіх інакомислячих жорстоко карали. Згадати лише процес над Л. Лукиянцем – очільником Української робітничо-селянської спілки, яка мала на меті відновити незалежність української держави. Згодом, подібні процеси стануть нормою радянського суспільства. Комуністична партія доводила, що в жодному разі не поступиться своєю монополією на владу.

В той же час, СРСР демонстрував світові прагнення мирного співіснування з західними країнами. Складалось враження, що «залізна завіса» почала підніматись. В 1957 р. відбувся VI Всесвітній фестиваль молоді та студентів, який став значущою та вибуховою подією за всю історію

фестивального руху. В ньому прийняли участь близько 34000 осіб із 131 країни світу. Радянські люди після довгих років тоталітарного контролю почали вчитися відверто спілкуватися один із одним. Ні туристи, ні люди бізнесу раніше в СРСР не приїздили, лише дипломати та зрідка журналісти. Тому тисячі іноземців на вулицях Москви, з якими можливо було вільно поспілкуватися, викликали почуття ейфорії та свободи. Ось що писали видатні люди того часу про цей фестиваль:

■ Габріель Гарсія Маркес «Фестиваль став спектаклем для радянського народу, який впродовж сорока років був відірваний від всього світу, де головну роль відігравали гості фестивалю – іноземці» [3, с. 14-15].

■ Голомшток І. М. «Міжнародний фестиваль відкрив нам «вікно в Європу», і крізь цю щілину разом зі свіжим повітрям свободи ринув в Москву потік іноземців» [2, с. 77].

■ Войнович В.М. «Влітку 1957 року в Москві відбулося вражаюча подія – шостий всесвітній фестиваль молоді та студентів. Небувалий вплив зарубіжного люду – гаряча пора для фарцовщиків і мисливський сезон для чекістів» [1].

В той самий час М. Хрущов, котрий привертав велику увагу комсомолу, зробив «омолодження» КДБ з ціллю контролю над молоддю. Саме після подій фестивалю та змін у структурі КДБ, наклепи та стеження один за одним стали невід'ємною частиною радянського суспільства, до чого активно долучали молодь. Дії керівництва СРСР з впровадження демократичних принципів у політичну систему, культуру, стиль життя радянського суспільства були також непослідовними. Суперечливість та половинчастість процесу десталінізації радянського суспільства простежується практично у всіх здійснюваних у той час заходах. Національна політика радянської держави періоду М. Хрущова, як і за Сталіна, залишалася великодержавною, де доля окремої людини зводилась нанівець. Курс на денаціоналізацію народів СРСР, їх русифікацію і формування на основі російської мови і культури нової історичної спільності «радянський народ» став носити тотальний характер.

Не мало бажаного результату реформування народного господарства. Окремі кроки, здійснені в цьому напрямку, нагадували знеболюючі ін'єкції в невиліковному організмі. Мали місце непродумані експерименти в виробництві та в розподілі споживчих благ. Все це призвело до падіння рівня життя, виникненню продовольчої кризи в окремих регіонах країни :

- 10-11 червня 1957 р. Подольск Московської області;
- 23-31 серпня 1958 р. м. Грозний;
- 15 січня 1961 р. м. Краснодар;
- 21 червня 1961 р. м. Бійськ Алтайського краю;
- 30 червня 1961 р. м. Муром Володимирської області;
- 23 липня 1961 р. м. Олександрів Володимирської області;
- 15-16 вересня 1961 р. Беслан, Північна Осетія;
- 1-2 червня 1962 р. Новочеркаськ Ростовської області;
- 16-18 червня 1963 р. Кривий ріг Дніпропетровської області;

Однією із найвідоміших вищевказаних подій є Новочеркаський розстріл, причиною якого стало підвищення цін на продукти харчування та зниження заробітної платні робітників. Вказівки про придушення цього бунту віддавав особисто М. Хрущов.

За часів правління М. Хрущова прийнята програма миру, основною тезою якої було запобігання загрози війни між державами з різними політичними системами. Укладено договір з країнами заходу про заборону ядерних випробувань в атмосфері, космосі та під водою. Сплеск розвитку науки і техніки уможливив побудову в СРСР першої в світі АЕС (1954 р.), запуск першого супутника в космос (1957 р.) та політ першого в світі космонавта Ю. Гагаріна. СРСР раніше за США завершив роботу по створенню міжконтинентальних ракет, здатних перенести ядерну зброю в будь-яку точку земної кулі. Це перевело гонку озброєнь переважно в цю площину. Холодна війна перестала бути таємницею.

На тлі «політичної відлиги», серйозним випробуванням стали негативні події в країнах соціалістичної співдружності:



- 17 червня 1953р. повстання в НДР;
- 19-25 жовтня 1956 р. зміна партійного керівництва Польщі;
- Угорська революція 1956 р.

СРСР проголошував курс на лібералізацію, однак і від ролі «світового жандарма» теж не міг відмовитися. Вторгнення СРСР на територію Угорщини викликало найнегативнішу реакцію у світі, а також, занепокоєння та невпевненість у завтрашнім дні в радянського народу. Панічні настрої, страх нової війни охоплював населення.

Ще більшим напруженням стало просування комунізму до берегів Америки – Карибська криза. Приводом послугувало таємне розміщення Радянським Союзом ядерних ракет на Кубі. Вперше в історії людства США та СРСР наблизилися до прямого військового протистояння і безпосередньої загрози ядерної війни. Ця подія стала квінтесенцією холодної війни.

У підсумку, вважаємо очевидним, що політична система, відома під назвою «Хрущовська відлига», зніціювалася задля її порятунку від жорстокої кризи і була зумовлена сукупністю факторів, що неминуче визривали в ній самій. Затаврувавши «культ особистості Сталіна» і, звинувативши в пособництві політичних конкурентів, М. Хрущов убезпечив свою владу.

**Висновки.** Отже, пом'якшення режиму та покращення життя народу були лише задекларовані КПРС. По факту нічого суттєвого не сталося: зберіглася цензура, тотальне стеження один за одним, наклепи, низький рівень життя населення тощо. Переваги соціалізму розглядалися як аксіома, здатна сама по собі забезпечити розвиток і процвітання. «Хрущовська політична відлига» залишилася «тоталітарним морозильником», незважаючи на незначне потепління.

#### **Список використаної літератури:**

1. Войнович В.Н. Автопортрет: роман моей жизни. М.: Эксмо, 2010. – 880 с.
2. Голомшток И.М. Занятие для старого городского: мемуары пессимиста. Москва: АСТ: Редакция Елены Шубиной, 2015. – 346 с.

3. Кинофестиваль мира и дружбы // Советский экран. – 1957. – № 16.
4. Шелест П. «Справжній суд історії ще попереду» / Загальна редакція та вступ Ю. Шаповала; Упорядн.: Ю. Шаповал (голова), В. Баран, Г. Юдинкова, О. Мандебура. – К.: АДЕФ-Україна, 2011. – 1120 с.