

# ФІЗИЧНЕ ВИХОВАННЯ

## В РІДНІЙ ШКОЛІ

НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЖУРНАЛ

№ 3 (116), 2018  
червень – липень

Виходить шість разів на рік

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ДЕРЖАВНЕ ІНФОРМАЦІЙНО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО  
ВИДАВНИЦТВО «ПЕДАГОГІЧНА ПРЕСА»

Заснований у 1995 р., видається з 1996 р.  
До 2012 р. журнал виходив у світ під назвою  
«Фізичне виховання в школі», до 2014 р. – під  
назвою «Фізичне виховання в сучасній школі»

Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу  
масової інформації серія КВ № 20003–9803 р.  
від 25.06.2013 р.

Передплатний індекс 68840

### ГОЛОВА РЕДАКЦІЙНОЇ КОЛЕГІЇ

**Олексій ТИМОШЕНКО** – декан факультету фізичного виховання та спорту НПУ імені М. П. Драгоманова, доктор педагогічних наук, професор

### ГОЛОВНИЙ РЕДАКТОР

**Костянтин ДМИТРЕНКО**

### ЗАСТУПНИК ГОЛОВНОГО РЕДАКТОРА

**Анатолій ІЛЬЧЕНКО** – начальник Київського обласного управління з фізичного виховання та спорту Міністерства освіти і науки України

### РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ

**Валерій АРЕФ'ЄВ** – доктор педагогічних наук, професор

**Олександр АРХІПОВ** – доктор педагогічних наук, професор

**Іван БЕХ** – доктор психологічних наук, дійсний член НАПН України, професор

**Костянтин ВІХРОВ** – доктор філософії, кандидат педагогічних наук, професор

**Володимир ВОЛКОВ** – доктор педагогічних наук, професор

**Леонід ВОЛКОВ** – доктор педагогічних наук, професор

**Олександра ДУБОГАЙ** – доктор педагогічних наук, професор

**Мирослав ДУТЧАК** – доктор наук з фізичного виховання та спорту, професор

**Валентина ЄРМОЛОВА** – кандидат наук з фізичного виховання і спорту

**Микола ЗУБАЛІЙ** – кандидат педагогічних наук, старший науковий співробітник

**Любов ІВАНОВА** – доктор, педагогічних наук, професор

**Галина КОЛОМОЄЦЬ** – науковий співробітник Інституту модернізації змісту освіти

**Тетяна КРУЦЕВИЧ** – доктор наук з фізичного виховання та спорту, професор

**Ірина МЕДВЕДЄВА** – доктор педагогічних наук, професор

**Микола НОСКО** – доктор педагогічних наук, професор

**Станіслав ПРИСЯЖНЮК** – доктор педагогічних наук, професор

**Володимир СТОЛІТЕНКО** – кандидат педагогічних наук

**Людмила СУЩЕНКО** – доктор педагогічних наук, професор

**Володимир ТКАЧУК** – доктор біологічних наук, професор

**Станіслав ТРИЛІС** – заслужений учитель України

**Михайло ХОРОШУХА** – доктор педагогічних наук, професор

**Олександр ШАМИЧ** – кандидат педагогічних наук

### ЧЛЕНИ РЕДКОЛЕГІЇ, ЩО ВИКЛАДАЮТЬ АБО ПРАЦЮЮТЬ У ЗАКОРДОННИХ ВНЗ

**Едуард ВІЛЬЧКОВСЬКИЙ** – доктор педагогічних наук, член-кореспондент НАПН України, професор

**Олександр ПРИМАКОВ** – доктор педагогічних наук, професор

© «Педагогічна преса», 2018

© «Фізичне виховання в рідній школі», 2018

### ЗМІСТ

#### ОФІЦІЙНІ ДОКУМЕНТИ

Навчальна програма з фізичної культури для загальноосвітніх навчальних закладів. 5–9 класи

Варіативний модуль «Фістбол» ..... 2

Варіативний модуль «Волейбол» ..... 7

#### ВСЕУКРАЇНСЬКІ КОНКУРСИ

**Єрмолова Валентина.** Всеукраїнський конкурс «Учитель року – 2018» у номінації

«Фізична культура» ..... 12

**Лакіза Олексій.**

Олексій Карабут – переможець Всеукраїнського конкурсу «Інноваційний урок фізичної культури та урок фізичної культури з елементами футболу» 2017 року ..... 18

**Карабут Олексій.** Інноваційний урок туризму.

9 клас ..... 20

**Карабут Олексій.** Урок футболу. 11 клас ..... 25

#### МЕТОДИКА, ПРАКТИКА, РЕКОМЕНДАЦІЇ

**Коломоєць Галина, Алексійчук Євгенія.**

Презентація інноваційних проектів із фізичної культури: «ДжуніорZ» «Олімпійська освіта», «Фістбол» ..... 32

#### НОВІ ТЕХНОЛОГІЇ НА УРОЦІ ФІЗКУЛЬТУРИ

**Качан Олексій.** Урок аеробіки з використанням інноваційних технологій. Для учнів 9–11 класів .... 36

#### ІСТОРІЯ УКРАЇНСЬКОГО СПОРТУ

**Зубалій Микола.** Витоки українського футболу.

Хронологія подій ..... 42

#### ОЛІМПІЙСЬКА ОСВІТА У ШКОЛІ

**Єрмолова Валентина.** 10 уроків

із П'єром де Кубертеном. Урок 9.

О Спорт! Ти – прогрес! ..... 43

На першій сторінці обкладинки: Урок веде вчитель фізичної культури Бучанського НВК «СЗОШ I – III ступенів» №4 Олексій Карабут.  
(Фото Юрія Морозова)

# ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ КОНКУРС «УЧИТЕЛЬ РОКУ – 2018» У НОМІНАЦІЇ «ФІЗИЧНА КУЛЬТУРА»



**ЄРМОЛОВА Валентина Михайлівна** – директор Олімпійської академії України, професор кафедри теорії і методики фізичного виховання НУФВСУ, кандидат наук з фізичного виховання і спорту, заслужений працівник фізичної культури і спорту України, голова фахового журі третього (заключного) туру Конкурсу

Відповідно до Положення про всеукраїнський конкурс «Учитель року», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 серпня 1995 р. № 638, наказу Міністерства освіти і науки України від 19 червня 2017 р. № 866 «Про проведення Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2018» у період з 21 до 28 квітня 2018 р. відбувся III (заключний) тур конкурсу в номінації «Фізична культура».

Конкурс відбувся у Запоріжжі, місті, яке протягом століть зберігає історичну спадщину українського козацтва – символу сили, прагнення свободи і безмежної відданості рідній землі.

У п'ятому за відліком конкурсі «Учитель року» в номінації «Фізична культура» взяли участь 25 кращих учителів фізичної культури – переможців обласних турів, серед яких 11 жінок та 14 чоловіків.

Регулярне проведення Конкурсу забезпечує піднесення ролі вчителя в суспільстві та підвищення престижу вчительської професії, удосконалення фахової майстерності вчителів фізичної культури, стимулювання творчого самовдосконалення педагогів, популяризацію педагогічного досвіду.

Про високий професійний рівень учасників свідчить те, що серед них було 14 учителів вищої кваліфікаційної категорії, шість – I категорії, п'ять – II категорії, у тому числі шестеро з них мали звання «Учитель-методист», чотири – «Старший учитель». 16 конкурсантів працюють у загальноосвітніх школах, 9 – у ліцєях, гімназіях та НВК. Серед учасників тільки чотири вчителі працюють у сільських школах.

Педагогічний стаж конкурсантів – від 5 до 41 року. Найстаршим за віком був учитель-методист фізичної культури Сальківської філії Заваллівського навчально-виховного об'єднання «Загальноосвітня школа I–III ступенів» Гайворонського району Кіровоградської області **Володимир Якович Посуховський** (65 років), наймолодшим – учитель фізичної культури

© Ермолова В. М., 2018

Ужгородської загальноосвітньої школи I–III ступенів № 19 Ужгородської міської ради Закарпатської області **Нікіта Миколайович Мельник** (26 років).

До складу фахового журі третього (заключного) туру Конкурсу входило дев'ять фахівців: голова журі – **Валентина Михайлівна Єрмолова**, професор кафедри історії та теорії олімпійського спорту Національного університету фізичного виховання і спорту України, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент, заслужений працівник фізичної культури і спорту України; заступник голови журі – **Людмила Сергіївна Михно**, учитель-методист фізичної культури комунального закладу «Шосткинська загальноосвітня школа I–III ступенів № 7 Шосткинської міської ради Сумської області», кандидат наук з фізичної культури та спорту, заслужений учитель України; секретар журі – **Наталія Валентинівна Белоглазова**, методист вищої категорії відділу організації масових заходів ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти», координатор Всеукраїнського конкурсу «Учитель року».

Члени журі: **Володимир Віталійович Боровик**, старший викладач кафедри фізичного виховання і валеології Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя; **Лариса Федорівна Мокринська**, учитель-методист фізичної культури і основ здоров'я комунального закладу «Володарська загальноосвітня школа I–III ступенів № 2 імені В. П. Мельника» Володарської районної ради Київської області, заслужений учитель України; **Ірина Хосенівна Турчик**, доцент кафедри теорії та методики фізичного виховання Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент; **Юрій Володимирович Ткаленко**, учитель фізичної культури Балаклєвської спеціалізованої школи I–III ступенів № 1 імені Євгенії Гутлі Смілянської районної ради Черкаської області, лауреат конкурсу «Учитель року – 2012» у номінації «Фізична культура»; **Марина Олександрівна Чистякова**, старший викладач кафедри теорії

і методики фізичного виховання Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка, кандидат наук з фізичного виховання та спорту; **Павло Антонович Ярута**, учитель-методист фізичної культури Великоцпевицької ЗОШ I–III ступенів Володимирецької районної ради Рівненської області, лауреат всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2012» у номінації «Фізична культура».

Урочисте відкриття конкурсу відбулося у комунальному вищому навчальному закладі «Хортицька національна навчально-реабілітаційна академія» Запорізької обласної ради.

У відеозверненні до учасників третього туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2018» Міністр освіти і науки України **Лілія Гриневич** побажала учасникам: «...якнайкраще розкрити свою творчу індивідуальність..., творчого піднесення й самореалізації, самопізнання й інспірації задля позитивних змін у нашій країні», а також «успіхів, перемог і нових професійних висот!».

Учасників привітали: заступник голови Запорізької обласної ради **Владислав Марченко**; заступник голови Запорізької обласної державної адміністрації – керівник апарату обласної державної адміністрації **Зінаїда Бойко**; директор Департаменту освіти і науки Запорізької обласної державної адміністрації **Тетяна Озерова**; виконувач обов'язків ректора комунального закладу «Запорізький обласний інститут післядипломної педагогічної освіти» Запорізької обласної ради **Анатолій Козачук**.

З вітальним словом і побажаннями успіху й творчої наснаги під час конкурсних випробувань до учасників звернулася голова журі **Валентина Єрмолова**. Заслуженому вчителю



*Тестування з фахової майстерності*

Україні **Ларисі Мокринській** було надано право зачитати клятву від імені журі щодо справедливого та неупередженого оцінювання конкурсантів.

Атмосферу національного духу, незгасного полум'я свободи, любові до України та Запорізького краю створив виступ вихованця 1 класу Запорізької загальноосвітньої школи I–II ступенів № 21 **Гордія Песоцького**. Позитивні емоції та енергетичний заряд учасники та гості свята отримали від запального виступу учнівських колективів м. Запоріжжя.

III (заключний) тур конкурсу «Учитель року – 2018» відбувався у два етапи. На першому (відбірковому) у боротьбу вступили 25 конкурсантів.

**Перше випробування** – «Тестування з фахової майстерності», метою якого було оцінити знання конкурсантів з методики викладання предмета, психології та педагогіки. Учасникам запропонували 40 запитань (10 запитань, що стосувалися педагогіки та психології, і 30 – теорії



*На згадку про відкриття конкурсу*



і методики предмета). Запитання з теорії та методики фізичного виховання охопили практично всі теми курсу. Всі тести містили завдання з вибором однієї відповіді. Якщо вдаватися до статистики, то загальна картина результатів випробування така:

- до 50 % правильних відповідей – 2 учасники;
- від 51 до 75 % правильних відповідей – 22 учасники;
- понад 75 % правильних відповідей – 1 учасник.

Найвищий рівень знань показала **Ганна Черновол**, учитель фізичної культури Харківської загальноосвітньої школи I–III ступенів № 102 Харківської міської ради (31 бал).

**Друге випробування** – «Методичний практикум» – мало на меті визначення методичної підготовки конкурсантів та їхніх умінь володіння комп'ютером. Учасникам було запропоновано подати у форматі «дорожньої карти» методику навчання тієї чи іншої рухової дії з різних розділів навчальної програми. Найвищі бали за цей вид роботи отримали **Ганна Черновол** (15,88) та **Дмитро Дробітько**, вчителі фізичної культури Бахмутської загальноосвітньої школи I–III ступенів № 5 з профільним навчанням Бахмутської міської ради Донецької області (15,13).



*Під час методичного практикуму*

**Третє випробування** – «Практична робота» – передбачало розробку і проведення підготовчої частини уроку, тема якого визначалася за жеребкуванням. Кращі результати показали **Олена Панченко**, вчитель фізичної культури Конотопської загальноосвітньої школи I–III ступенів № 7 імені Григорія Гуляницького Конотопської міської ради Сумської області (32,13) та **Олексій Карабут**, учитель фізичної культури Бучанського навчально-виховного комплексу «Спеціалізована загальноосвітня школа I–III ступенів – загальноосвітня школа I–III ступенів № 4» Бучанської міської ради Київської області (31,38).



*Практична робота. Вчителі на «станціях»*

За результатами випробувань відбіркового етапу було визначено 12 конкурсантів, які набрали найбільшу кількість балів і вибороли право на участь у фінальному етапі конкурсу.

Ними стали: вчитель фізичної культури Одеської гімназії № 1 імені А. П. Бистріної Одеської міської ради Одеської області **Наталія Вітер**; учитель фізичної культури Черкаської спеціалізованої школи I–III ступенів № 33 імені Василя Симоненка Черкаської міської ради Черкаської області **Марія Глоба**; учитель фізичної культури Кам'янець-Подільського навчально-виховного комплексу № 3 у складі загальноосвітньої школи ІжIII ступенів та ліцею Хмельницької області **Вадим Горун**; учитель фізичної культури комунального закладу «Навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа I–III ступенів – гімназія № 23» Вінницької міської ради **Інна Денисюк**; учитель фізичної культури Бахмутської загальноосвітньої школи I–III ступенів № 5 з профільним навчанням Бахмутської міської ради Донецької області **Дмитро Дробітько**; учитель фізичної культури Бучанського навчально-виховного комплексу «Спеціалізована загальноосвітня школа I–III ступенів – загальноосвітня школа I–III ступенів № 4» Бучанської міської ради Київської області **Олексій Карабут**; учитель фізичної культури Мелітопольського навчально-виховного комплексу № 16 Мелітопольської міської ради Запорізької області **Лариса Кириленко**; учитель фізичної культури спеціалізованої школи № 216 Оболонського району м. Києва **Дмитро Лазебний-Чоловський**; учитель фізичної культури Суховільського навчально-виховного комплексу «Загальноосвітня школа I–II ступенів – дошкільний навчальний заклад» Володимирецької районної ради Рівненської області **Марія Марковець**; учитель фізичної культури комунального закладу «Середня загальноосвітня школа № 19» Кам'янської міської ради Дніпропетровської області **Микита Ненашев**; учитель фізичної культури Конотопської загальноосвітньої школи I–III ступенів № 7 імені Григорія Гуляницького Конотопської міської ради Сумської області **Олена Панченко**; учитель фізичної культури Харківської загальноосвітньої

школи I–III ступенів № 102 Харківської міської ради Харківської області **Ганна Черновол**.

Фінальна частина конкурсу відбувалася протягом трьох днів і містила два випробування: *навчальний проект* і *проведення уроку*. 12 конкурсантів за жеребкуванням розділили на три групи.

Конкурсне випробування «Навчальний проект» ставило за мету виявити вміння конкурсантів організувати і спрямовувати дослідницьку і самостійну творчу діяльність учнів у сфері фізичного виховання. Організація випробування передбачала складання технологічної карти проекту (2 год), презентацію технологічної карти та відповіді на запитання журі (до 15 хв).

Проблеми для розроблення технологічних карт навчальних проектів були підготовлені з урахуванням їх актуальності й обиралися кожною групою конкурсантів шляхом жеребкування. Для реалізації завдання конкурсантам дісталися такі проблеми: «Формування соціальної та громадянської компетентностей в процесі фізичного виховання школярів», «Наявність в одному класі учнів, які за станом здоров'я належать до різних медичних груп» та «Індивідуально-диференційований підхід – компонент особистісно орієнтованого процесу фізичного виховання школярів».

Журі оцінювало вміння конкурсанта встановити відповідність між заданою ключовою проблемою, темою та метою проекту, що він обирав; логічність визначення завдань, структури розроблення проекту, очікуваних продуктів і результатів відповідно до мети; відповідність

змісту діяльності учасників проекту, очікуваних продуктів і результатів навчального проекту віковим особливостям учнів; педагогічна цінність навчального проекту (спрямованість на формування певних ключових і предметних компетентностей, цілісності знань учнів, цінностей та ставлень); практичну значущість для учнів очікуваного продукту навчального проекту; наявність можливостей для вияву активності та самостійності учнів (у тому числі з урахуванням власних вподобань, вибору рівня складності тощо); взаємодії учасників проекту, залучення учнів до розроблення критеріїв та процедури оцінювання продуктів і результатів проектної діяльності; доцільність використання методів і засобів, наявність індикаторів ефективності продуктів і результатів проектної діяльності. Найвища оцінка цього випробування становила 40 балів.

Своє бачення вирішення проблем, які часто трапляються у повсякденній роботі, найбільш повно виявили **Дмитро Лазебний-Чоловський** (32,88), **Марія Марковець** (32,38) та **Ганна Черновол** (30,13). Вони продемонстрували нестандартність творчих здібностей та чіткі й правильні відповіді на запитання журі й умілу аргументацію своїх відповідей.

Характерними труднощами, що спостерігалися під час випробувань, виявилися:

- певна невідповідність заявлених тем конкурсантами обраних у процесі жеребкування проблемі;
- невміння чітко і лаконічно сформулювати мету навчального проекту та конкретизувати її у завданнях;



Фіналісти конкурсу разом із членами журі

- ототожнення очікуваних результатів з формою втілення результатів пошукової діяльності учнів (наприклад, як очікуваний результат називалися урок фізичної культури чи проведення змагань тощо);

- недостатнє розуміння того, що має оцінюватися як результат реалізації проекту (а саме зіставлення окреслених завдань і їх досягнень);

- деякі проекти не мали практичного втілення, а були подані описово.

Конкурсне випробування «Урок» ставило за мету визначити педагогічну майстерність вчителів і стало найвагомим показником їхніх умінь. Журі оцінювало: професійні знання предмета і методику його викладання; відповідність обраної структури і обладнання темі, типу уроку, а обраних методів і прийомів – меті і завданням уроку; досягнення мети уроку; дотримання архітекtonіки уроку; реалізацію наскрізних змістових ліній; урахування фізіологічних і психологічних особливостей учнів; встановлення контакту з дітьми, організацію навчальної взаємодії; багатоплановість і багатofункціональність розвивальних ефектів обраних форм і методів; активізацію пізнавального інтересу учнів, стимулювання їхньої самостійності; професійні якості вчителя; встановлення міжпредметних зв'язків, формування цілісності знань та предметних компетентностей, цінностей і ставлень, реалізацію діяльнісного підходу; оригінальність і об'єктивність оцінювання діяльності учнів на уроці та її результати; дотримання правил безпеки. Найбільша кількість балів, на яку могли розраховувати учасники цього випробування, – 60.

За результатами жеребкування фіналісти змогли показати свою майстерність за такими модулями конкурсних уроків: легка атлетика, волейбол, футбол, баскетбол, гімнастика, бадмінтон, загальна фізична підготовка, професійно-прикладна підготовка, а також комплексні уроки для учнів 2–4 класів. Клас, в якому треба було проводити урок за отри-



Під час конкурсного випробування «Урок»

манним модулем, визначали також шляхом жеребкування.

Аналізуючи проведені конкурсантами уроки, варто відзначити, що більшість із них вдало використовували інформаційно-комп'ютерні технології, музичний супровід, елементи сучасних фітнес-систем, таких як стретчинг, аеробіка, степ-аеробіка, хатха-йога тощо. **Наталія Вітер, Олексій Карабут, Марія Марковець, Інна Денисюк** змогли застосувати нестандартний інвентар.

Для вирішення поставлених завдань уроку **Микита Ненашев, Марія Глоба, Олена Панченко, Дмитро Лазебний-Чоловський, Марія Марковець** широко використовували ігровий метод, пропонуючи школярам різні ігри, що сприяло високій емоційності, ширій і відвертій зацікавленості учнів.

У своїй роботі вчителі застосовували роботу школярів у парах, у групах, забезпечуючи тим самим формування комунікативних компетентностей в учнів. За допомогою доцільних авторських прийомів конкурсанти сприяли формуванню в учнів толерантності, взаємодопомоги, поваги один до одного.

Конкурсанти продемонстрували широкий спектр методів, форм, засобів, педагогічних прийомів, які давали їм змогу розкрити неповторність і педагогічний талант кожного з них.

Позитивно оцінюючи якість проведення конкурсних уроків, не можна не відзначити їх окремі недоліки, серед яких:

- незбалансоване використання мультимедійного забезпечення окремими конкурсантами;
- непродумане розміщення або перевантаження уроку спортивним інвентарем та обладнанням;
- невідповідність змісту підготовчої частини завданням уроку;
- недостатньо ґрунтовне розуміння вчителем специфіки технічного елемента, який пропонується дітям для вивчення;
- невчасне закінчення уроку;
- недотримання безпечних умов виконання вправ.

За результатами випробування «Урок» найкращі результати показали: **Дмитро Лазебний-Чоловський** (53,25), **Микита Ненашев** (51,50), **Олексій Карабут** (45,88).

Варто зазначити, що запечатані конверти із завданнями перед конкурсантами відкривали на початку кожного випробування у присутності всіх членів журі.

За результатами випробувань фінального етапу, переможцем конкурсу «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура» став **Дмитро Лазебний-Чоловський**, учитель фізичної культури спеціалізованої школи № 216 Оболонського району м. Києва (86,13).





*Переможець конкурсу «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура» Дмитро Лазебний-Чоловський (у центрі)*

Лауреатами конкурсу «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура» стали **Марія Марковець**, учитель фізичної культури Сухо-вільського навчально-виховного комплексу «Загальноосвітня школа І-ІІ ступенів – дошкільний навчальний заклад» Володимирецької районної ради Рівненської області (75,38), яка посіла друге місце, і **Микита Ненашев**, учитель фізичної культури комунального закладу «Середня загальноосвітня школа № 19» Кам'янської міської ради Дніпропетровської області (75,00), який посів третє місце. До п'ятірки найкращих учителів фізичної культури України увійшли **Олена Панченко**, вчитель фізичної культури Конопської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 7 імені Григорія Гуляницького Конопської міської ради Сумської області (73,88) та **Олексій Корбут**, учитель фізичної культури Бучанського навчально-виховного комплексу «Спеціалізована загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 4» Бучанської міської ради Київської області (72,26).

Подальші місця розподілилися так: **Лариса Кириленко** – вчитель фізичної культури Мелітопольського навчально-виховного комплексу № 16 Мелітопольської міської ради Запорізької області (71,75); **Ганна Черновол** – учитель фізичної культури Харківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 102 Харківської міської ради Харківської області (68,01); **Вадим Горун** – учитель фізичної культури Кам'янець-Подільського навчально-виховного комплексу № 3 у складі загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів та ліцею Хмельницької області (66,38); **Інна Денисюк** – учитель фізичної культури комунального закладу «Навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – гімназія № 23 Вінницької міської ради» (65,50); **Наталія Вітер** – учитель фізичної культури Одеської гімназії № 1 імені А. П. Бистріної

Одеської міської ради Одеської області (64,26); **Марія Глоба** – вчитель фізичної культури Черкаської спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів № 33 імені Василя Симоненка Черкаської міської ради Черкаської області (64,13); **Дмитро Дробітько** – вчитель фізичної культури Бахмутської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 5 з профільним навчанням Бахмутської міської ради Донецької області (63,63).

28 квітня 2018 р. на базі комунального вищого навчального закладу «Хортицька національна навчально-реабілітаційна академія» Запорізької обласної ради відбулося урочисте закриття та нагородження фіналістів третього (заключного) туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура».

Щирі слова привітання й побажання почули учасники цього святкового дійства від директора Департаменту освіти і науки Запорізької обласної державної адміністрації, голови оргкомітету конкурсу **Тетяни Озерової**, яка зазначила, що цілеспрямованість, прагнення досягти омріяної мети, працездатність і працелюбність, вміння бачити проблеми в сучасному світі, намагатися дослідити та розв'язати їх є характерними рисами учасників фіналу конкурсу.

З добрими побажаннями до учасників конкурсу звернувся голова Запорізького обласного відділення НОК України **Володимир Лобанов**.

Переможцю і лауреатам конкурсу були вручені дипломи і грошові премії від Міністерства освіти і науки України, а також подарунки від Департаменту освіти і науки Запорізької обласної державної адміністрації та спонсорів: Запорізького обласного управління публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» та Запорізького обласного відділення НОК України.

Голова журі **Валентина Ермолова** під час вручення дипломів тепло привітала всіх учасників конкурсу й побажала їм подальшого вдосконалення педагогічної майстерності.

Члени журі та учасники конкурсу висловили щире вдячність виконавчу обов'язків директора **Анатолію Козачуку** та всім працівникам комунального закладу «Запорізький обласний інститут післядипломної педагогічної освіти»; директору гімназії № 107 **Галині Ємельяновій** та всім учителям, особливо вчителям фізичної культури, й учням; колективу комунального вищого навчального закладу «Хортицька національна академія» за забезпечення відповідних умов для якісної роботи.

Конкурс «Учитель року – 2018» у номінації «Фізична культура» – вже історія. До книги найкращих учителів фізичної культури України вписано нові імена. За ними – майбутнє Нової української школи!