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ЗНАЧЕННЯ ДЕЛІБЕРАЦІЇ ДЛЯ ЛЕГІТИМАЦІЇ СОЦІАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ

Поняття деліберації в українському філософському дискурсі є водночас недооціненим і переоціненим. Недооціненим – як самодостатня категорія, яка не редукується до іншої концепції, навіть якщо це концепція консенсусу чи концепція демократії. Деліберація постає передусім як ретельне зважування і відбір аргументів під час винесення важливого рішення. Колегіальність тут може бути наявною, а може й бути відсутньою – так само, як і відкритість. Тому поняття деліберації дещо переоцінюють як таке, що обов’язково поліпшує якість демократичних процедур, а отже, нібито, і сама деліберація є по своїй природі чимось демократичним. Американський політичний філософ Джошуа Коен звернув увагу на те, що деліберація може бути щонайменше трьох типів: деліберація особистості, деліберація журі і деліберація олігархів. У статті здійснено аналіз цих трьох типів деліберації і виявлено, що до демократичного типу урядування найближчою є деліберація особистості, точніше – спільна деліберація відповідальних громадян. Тоді як деліберація журі має переважно закритий характер – це природним чином обмежений доступ мірою наявності необхідної компетентності його можливих учасників. Ще більш закритий і нерідко навіть таємний характер має деліберація олігархів. Втім, у статті зазначено, що іменування «олігархи» більш доречно замінити терміном «капітани бізнесу»: тоді деліберація олігархів перестає бути картельною змовою, а перетворюється на координований захист інтересів національної економіки. Втім, для цього недостатньо самої деліберації, але необхідні вже не процедурні, а інші, а саме ціннісні чинники прийняття рішень. Демократія виграє від деліберації, коли останню доповнюють ліберальні та патріотичні цінності учасників деліберації. Вже Джон Лок переконливо аргументує важливість досягнення громадянами спільної усвідомленої згоди у державних питаннях.
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**Вступ**

Успішне функціонування соціальних інститутів містить у своїй основі низку чинників, які унормовуються не тільки правовими відносинами, але й мають відношення до усталених способів поведінки, моральних, смислових і ціннісних орієнтирів людини як соціальної істоти. Виникнення у сучасному суспільстві практик деліберативної (дорадчої) демократії (Fishkin, 1991) загострює питання легітимації соціальних інститутів у площині морально-практичних взаємовідносин.

Мета нашої розвідки – показати переваги і недоліки деліберації як одного з шляхів досягнення легітимації соціальних інститутів.

Це сприятиме кращому розумінню, виявленню і ствердженню легітимних демократично-ліберальних процедур у державах, у яких наявний різний рівень прав і свобод, оскільки саме панування легітимності на національному рівні, окрім стабільності у функціонування локальних соціальних інститутів, дозволить ефективно розгортатися міжнародним чи світовим спільнотам. На перший погляд, ця ідея начебто очевидна, і що більш важливо, була навіть висловлена Ю. Габермасом як «роздержавлена конституалізація міжнародного права» у такому контексті, що світові демократичні інституції – це ніби похідні від національних демократій, із застереженням, що в іншому випадку, буде виникати небезпека представляти інтереси і потреби деякого «гегемона», а не забезпечувати рівні права громадян (Хабермас, 2008: с. 131-132). Тому, нібито, спочатку необхідно встановити легітимну демократичну конституційність на національному рівні, а потім – легітимність міжнародних інститутів. Втім, як показує життя, міжнародні інститути також можуть сприяти більш ефективному переходу національних та інших локальних інституцій до більш легітимного режиму функціонування, так би мовити, підсилювати їхню легітимність. У будь-якому разі – чи легітимація транслюється вгору, чи донизу – вона лише виграє при зверненні до деліберації як свого засобу досягнення.

**Поняття деліберації**

Якщо щодо легітимації вже наявний доволі визначений консенсус серед вітчизняних науковців (Білий, Пролеєв та ін., 2013), то щодо теми деліберації наявні поки що лише розрізнені публікації (Кірюхін, 2020, Медведська, 2019), у яких термін «деліберація» вживають як самозрозумілий. В українській науці набагато частіше використовують похідні від деліберації терміни – «деліберативна» (Андрійчук, 2020; Ковальов, 2018; Оніщенко & Левченко, 2021), «деліберативний» (Березинський, 2015; Медведська, 2021), «деліберативні» (Зінченко, 2014), причому переважно у стосунку до демократії, демократичного процесу і як його варіації – деліберативних моделей модернізації. Ми пропонуємо просто транслітерувати українською це англійське слово, адже термін «деліберація» (deliberation) видається неможливим перекласти аналогічним українським словом: «обговорення» не передає значення саме виваженого і ретельного дискурсу, який передбачає деліберація. В кращому разі політологи намагаються редукувати деліберацію до окремих засобів її реалізації – громадського обговорення, публічних диспутів тощо. Тоді як онлайн-словник Collins передає оригінальне значення деліберації як неспішного, продуманого і акуратного процесу вимовляння або обговорення (Deliberation, 2022). Очевидно, що головним тут є не обговорення (адже деліберацією можуть бути і індивідуальні роздуми), а саме сконцентрованість уваги на правильності та деталізованості процесу досягнення чітко поставленої і добре усвідомлюваної мети. Втім, у політичній царині таке обережне і виважене дослідження питання через його обговорення набуває деяких додаткових рис, які варто з’ясувати докладніше.

Характерною рисою сучасного стану досліджень чи певного академічного дискурсу щодо питань легітимації соціальних інститутів у останні десятиліття постає філософське і наукове осмислення параметрів наявних політичних та організаційних питань у діяльності над- і транснаціональних інституцій, які формуються у відповідь на появу такої універсалії як «планетарне суспільство» та пов’язаної з нею концепції сталого розвитку. Рефлексія завдань становлення глобального політичного порядку, які мать забезпечити сталий розвиток, тематично розширюється актуальними проблемами змін клімату, трансформації геофізичних параметрів Землі тощо. На стику політичних, економічних, правових, культурних тощо проблем виникають комплексні проблеми легітимації, спільним знаменником яких стають геополітичні процеси. Окремим аспектом таких досліджень виявляються специфічні за регіональною чи культурною ознакою теоретичні розвідки, пов’язані з європейською спільнотою та її розширенням на Схід, азійським регіоном, пострадянським простором. Це один розріз комплексу проблем, пов’язаних з легітимацією. Серед дослідників, які працюють у цьому напрямку, здебільшого автори, афільовані з європейськими та північно-американськими установами (Хабермас, 2008, Гьофе, 2007, Hauke, 2005, Levi, 2019, Popa, 2015 та ін.).

З іншого боку, значну увагу до легітимності політичних систем та владних інститутів як до проблеми рівня довіри до формально демократичних процедур і впевненості у законності суспільних операцій виявляють дослідники, які репрезентують поточний стан суспільств, що ще не досягли стабільності на національному рівні політичної ідентичності і свідомості. Останні переважають в українському сегменті гуманітарних досліджень щодо сталості та функціонування національних соціальних інститутів (Тур, 2006; Салтанов, 2014). Проводяться дослідження щодо теоретичної основи і втілення практик деліберативної демократії (Ковальов, 2018), зокрема в українському суспільстві з метою пошуку спільної ціннісної основи для державних рішень і підкреслюється їх легіматиційний потенціал (Андрійчук, 2020). Тож, якщо перша група дослідників зосереджена на так би мовити глобальних або міжрегіональних інституціях, які перебувають у процесі становлення, тоді як інша частина науковців досліджує безпосередньо норми і процедури у застосуванні до соціальних інститутів націй і держав, які і самі переживають трансформаційні процеси, і їхні демократичні процедури все ще закріплюються у суспільних практиках. Друга умовна група дослідників найбільше користується творчим доробком Ю. Габермаса, зокрема його концептом процесуальної легітимації, що найкраще підходить для характеристики держави у стані запізнілого націотворення, оскільки за словами самого Ю. Хабермаса, демократичні способи легітимації, ніби «наполовину забуті» могли «формуватися виключно на рівні національної держави» (Хабермас, 2008: с. 128).

**Природа деліберативності**

Концепцію деліберативної демократії пов’язують передусім з іменем видатного німецького філософа сучасності Юргена Габермаса, однак, цяя концепція не є досконалим вивершенням концептуалізації деліберації, а лише важливим внеском у становлення такої концептуалізації.

Позитивна концепція легітимності у викладенні Ю. Габермаса часто критикувалася і критикується, зокрема, з опертям на ідеї К. Шмідта за її «конкурентність» із парламентською законністю або легальністю, яку вона нібито підміняє. На думку німецького дослідника Р. Нікеля, поняття легітимності у працях Габермаса так і не набуло філософської визначеності і навіть теорія комунікативної дії «не здатна запропонувати «глибшу» альтернативу десіціонізму і/або доктрині природного права» (Nickel, 2018: p. 587). Ситуація, коли практика легітимації обов’язковим чином повинна містити дві складових – обговорення і представницьку демократію – може бути переглянута з огляду на той шлях, який пройшло людство за останні десятиліття. Можливо, умови легітимації у ситуації постметафізичного мислення, як це мислив Ю. Габермас, змінилися, а її джерело знову мислиться як щось само собою зрозуміле, що виходить з ідеї природного права, що повертає нас до творчого доробку Джона Лока, з ім’ям якого пов’язується як започаткування ліберальної традиції у цілому, так і обґрунтування джерела легітимації демократичної дії у контексті комунікативної філософії.

Передусім, варто прояснити одне поширене упередження: мовляв, деліберативна демократія є найкращою з можливих нині форм демократії, адже деліберація – тобто вільне обговорення – є найкращим способом ведення демократичних справ. Це є наївним спрощенням реального стану справ.

Адже деліберація як вільне обговорення може бути властива дуже різним спільнотам, і далеко не всі з них можна визнати дійсно демократичними. Так, американський політичний філософ Джошуа Коен зауважує щонайменше три можливих типи учасників деліберації: «людина може свідомо (deliberatively) приймати рішення; журі має відповідальність зважувати (to deliberate); і комітет олігархів може обговорювати (deliberate): обговорення (deliberation) не є внутрішньо демократичною справою» (Cohen, 2007: p. 219).

Можемо дати власну оцінку цьому поділу на типи деліберації.

Відповідно, лише у першому випадку класичний лібералізм визнав би вільне і рівне демократичне обговорення, у якому кожен має однаковий режим доступу і участі.

У другому випадку журі, яке складається з експертів, а не будь-яких громадян (не складається з «кухарок»), цілком може мати непублічні підстави – причому цілком раціональні і виправдані – для прийняття рішень, які будуть корисні для суспільства, але матимуть, скажімо так, непопулярний характер. Наприклад, у стані війни військові цілком виправдано утаємничують підстави для прийняття певних воєнних рішень, а інколи – і самі ці рішення. Менш драматично, але цілком виправданими можуть бути такі експертні утаємничення і у інших царинах: класичною є формула «несповіданості шляхів Господніх» і розлогі багатотомні виправдання церковних таємниць і релігійних таїнств; є свої фахові секрети у митців, є комерційна таємниця і лікарська таємниця, є право адвоката на нерозголошення даних щодо свого клієнта і багато подібних ситуацій. Усі вони не вважаються перешкодою для функціонування демократичного суспільства – і це цілком справедливо.

У цьому випадку цілком можливе звернення до введення власних громадян у оману – як щодо самих підстав прийняття рішень, так і щодо самих рішень. Інколи прямо говорять про наявність таємниці, але частіше її підміняють правдоподібною «історією» – замість того, щоб розголошувати таємницю або навіть просто повідомляти про її існування і тим самим провокувати загальну цікавість і нездорове бажання все ж «докопатися до правди». Це так звана «брехня во спасіння» або ж «казочки для дітей».

Подібної логіки дотримується також ЮНІСЕФ, коли рекомендує діяти «у кращих інтересах дитини», навіть якщо це буде проти її власного бажання і волі – не насильно, а просто не повідомляючи дітей про дії, які були би їм неприємними. Так, стаття 3 пункт 1 Конвенції прав дитини так формулює захист інтересів дитини: «У всіх діях, що стосуються дітей, незалежно від того, здійснюються вони державними чи приватними установами соціального забезпечення, судами, адміністративними чи законодавчими органами, найкращі інтереси дитини мають бути на першому місці» (UNICEF, 1990). Як можна ясно бачити, до визначення інтересів дитини саму дитину долучати не передбачено – «кращі інтереси дитини» пропонують визначати без самої дитини. Нерідко це буває виправдано, але далеко не завжди. На захисті прав дитини постає, зокрема, і ратифікована недавно в Україні (Президент, 2022) так звана «Стамбульська конвенція» (Рада Європи, 2014). Однак, те, що інколи ще може бути виправданим щодо дітей, аж ніяк не може бути застосованим щодо повносправних громадян.

Однак, не лише в Україні, але навіть у країнах розвинених демократій аналогічним чином нерідко політики – депутати, міністри, представники виборних і невиборних державних інституцій – вважають зайвим звертатися до громадськості, а відчувають себе у кращому разі представниками тієї політичної сили або іншої організації чи лобістської групи, яка висунула їх на певну державну чи адміністративну посаду. А щодо інших громадян у таких політиків і чиновників у кращому разі ставлення, як до малих і несвідомих, недосвідчених діток, які самі не знають, що для них краще. Відповідно, оце «краще» для громадян визначає сам чиновник чи політик без цих громадян. Якщо у такому випадку і відбувається обговорення підстав прийняття рішення, то у режимі журі «компетентних», яке нерідко буває непублічним, а якщо й частково публічним, то у такий спосіб, що про роботу журі неможливо повноцінно і у повному масштабі дізнатися, а отже неможливо і контролювати. Не можна сказати, що це завжди результат якоїсь змови, тим більше – лихої змови: частіше це зумовлене об’єктивним браком компетентності непосвячених, нестачею часу та інших можливостей занурюватися повноцінно у суть кожної справи, якою займається таке журі.

Все ж, всередині журі також є обговорення, і це обговорення також є до певної міри вільним – між своїми також є авторитет більш компетентного старшого колеги, а також аргумент більш раціонального доводу. Однак, ця «внутрішня» демократія всередині журі не знімає, геґелевою мовою, недемократичність роботи журі щодо усіх інших громадян – тут явно переважає елітизм. Журі постає як певна фахова аристократія щодо усіх поза цим фахом і та інших представників цього фаху, але не допущених до роботи журі і до прийняття у ньому рішень.

У третьому випадку, який згадує Джошуа Коен, справа йде про деліберацію у виконанні олігархів, яка і обмежується товариством самих олігархів. Звісно, з одного боку, олігархи – це доволі сумнівне іменування, яке від часів Полібія і Аристотеля має швидше негативне значення як зіпсованої грошима егоїстичної аристократії, точніше – колишньої, або удаваної аристократії. Адже нібито, згідно цієї античної концепції, олігархи діють не в інтересах народу і не за допомогою законів, а у власних егоїстичних інтересах і нерідко силовими методами, коли не вдається досягнути свого методами законними: «Як в олігархів, так і в тиранів кінцева мета спрямована на багатство, тому що, природно, лише з його допомогою тирани можуть утримувати собі охорону й робити витрати для своїх потреб. І як за олігархії, так і за тиранії панує повне недовір’я до людей. Ось чому і тирани, й олігархи забороняють їм носити зброю, утискуючи простолюд, виселяють його з міста і розселяють по різних околицях» (Аристотель, 1998: с. 152). Олігархи об’єднуються як для протистояння народові, так і для протистояння тирану – у обох випадках вони також здатні на внутрішню деліберацію: олігархи не радяться ані з народом, ані з тираном, але між собою домовляються доволі справедливо, за їхніми власними уявленнями про справедливість.

Варто згадати тези Френсіса Фукуями, які він висловлював у дискусії після своєї доповіді для Українського католицького університету у Києві (Захарченко, 2019). На жаль, не всі з них були оприлюднені за межами зустрічі. А була серед них і така: довіра теж не є чимось однозначно добрим і таким, що приводить до добра. Наприклад, довіра поміж злочинцями допомагає самим злочинцям краще здійснювати злочини, а отже приносити зло суспільству та іншим громадянам.

Так само і олігархи, вступаючи у деліберацію, діють передусім у власних інтересах. Але олігархи не завжди є злочинцями. У розвиненому капіталістичному суспільстві, на відміну від традиційного суспільства, де надмірне багатство засуджувалось (як це робив і Аристотель), олігархів починають називати і, нерідко цілком заслужено, «капітанами індустрії» (Blanche, Hatchuel & Starkey, 2020), або, як частіше можна почути в Україні, «капітанами великого бізнесу» (Кобалія, 2015), чи просто «капітанами бізнесу». Дійсно, їхні економічні імперії, а нерідко за умов глобалізації це – транснаціональні корпорації, утворюють кістяк національної економіки багатьох сучасних держав. Тому наявність національних «олігархів», а правильніше – власних капітанів бізнесу – для певної нації є благом. Звісно, що такі капітани бізнесу завжди мають спокусу стати на шлях перетворення у класичних олігархів. Саме тому так важливо у розвитку національної демократії надати капітанам бізнесу властиве їхній суспільній вазі легітимне місце у політичній системі суспільства. Це упереджуватиме небезпеку дій олігархів проти власного народу і на шкоду національній політичній системі. Належна політична інституалізація діяльності капітанів бізнесу перетворює їх на важливу інституційну складову сучасної демократії. Тому так важливо враховувати можливість і специфіку деліберації в їхньому середовищі також.

Втім, очевидно, що перший випадок деліберації – можливість вільної і у своїй основі рівної участі у публічному обговоренні державних справ кожного громадянина – є базовою для будь-якої демократії, а усі внутрішньогрупові різновиди демократії та властиві їм різновиди деліберації мають бути підпорядкованими цього першому і основному типу загальносуспільної деліберації для усіх громадян.

Тому усі випадки зазіхати на вільну і рівну деліберацію усіх громадян слід розглядати як загрозу демократії – навіть якщо за такими зазіханнями стоятиме певна групова деліберація, типу деліберації журі чи деліберації капітанів бізнесу. Омана чи фізичний примус є неприйнятними за ліберальної демократії як основа загальносуспільного консенсусу – навіть якщо джерелом цієї омани чи фізичного примусу буде якась групова деліберація. Саме тому Джошуа Коен звертається до теоретичної спадщини Джона Лока, відомого британського політичного діяча і політичного філософа – щоб виявити витоки відхилень від легітимного застосування деліберації і визначити у чистому, не ускладненому подальшими нашаруваннями вигляді здорові шляхи утвердження легітимації через деліберацію: «Щоб уточнити умови запитання та обмеження щодо прийнятної відповіді, я хочу розглянути дві знайомі відповіді: (i) «угода» може бути, але лише якщо угода передбачає шахрайство; і (2) угода може бути, але тільки якщо «згода» була примусовою. Те, що ми хочемо знати, це не те, чи хотів Локк виключити примусові та шахрайські угоди – звичайно, він хотів, – а як він це зробив, щоб ми могли зрештою побачити, чи є угода щодо стану власника власності, яка задовольняє ці та інші обмеження» (Cohen, 1986: p. 303).

**Концепція легітимації Джона Лока**

Розуміння та розвиток ідеї природного права з опертям на біблійне твердження про творення людини за образом і подобою вищої всемогутньої сутності мають довгу історію, у якій вагомий внесок зробив, зокрема, Тома Аквінський. Але у контексті нашого дослідження, ми звернемося до спадщини англійського філософа Джон Лока, який за допомогою природного права людини обґрунтував її здатність створювати спільноти і системи самоуправління, перш за все, політичні. Хоча у Лока і не зустрічаємо термін «легітимація», але саме на його вчення щодо згоди людей у суспільстві посилаються сучасні розробники різних версій теорії легітимації.

Перехід від повної незалежності і необмеженої свободи, якими людина наділена від народження, до стану, коли вона стає членом деякої спільноти і бере на себе зобов’язання підкорятися усім без винятку рішенням цієї спільноти, супроводжується усвідомленням, що рішення більшості членів цієї спільноти повинно сприйматися як певна колективна дія, за словами Джона Лока, «дія всіх» або дія цілого (Лок, 2020: с. 215). Такий стан речей вимагає від індивідуального члена спільноти зречення від влади на користь більшості спільноти. Відбувається таке об’єднання у єдину політичну спільноту завдяки добровільній згоді вільних і рівних у правах людей, які самі встановлюють над собою правління. Як писав Лок, «всі мирні *начала правління* закладалися *через згоду людей*» (Лок, 2020: с. 225).

Сама згода людини визнавати над собою чиюсь владу може бути як вираженою, так і мовчазною. Наведемо роз’яснення, яке надав англійський філософ щодо цих двох способів погодження із законами суспільного управління. Насамперед, він вважав, що тільки висловлена згода робить людину «досконалим членом спільноти» (Лок, 2020: с. 229). Однак навіть невисловлене ставлення до наявного політичного правління, за певних умов, дозволяє розглядати людину як таку, що непрямо декларує свою згоду на підпорядкування законам спільноти, а значить опосередковано легітимізує її належність до тієї чи іншої спільноти. Це стається тоді, коли людина володіє певною нерухомою власністю і на увесь період часу володіння її «повинності *підкорятися правлінню, розпочинаються і завершуються разом із користуванням*» цією власністю (Лок, 2020: с. 230). У той же час мовчазна згода не робить людину повноцінним членом спільноти, а тільки підпорядковує її законам управління, оскільки невідомо чи підкоряється ця людина правилам і законам спільноти у своїй свідомості. А саме це вважав Джон Лок визначальним для того, щоб зробити когось членом суспільної єдності – це «реальне входження у спільноту завдяки позитивному залученню і вираженню обіцянки й договору» (Лок, 2020: с. 231). Отже, висловлене схвалення як підтвердження внутрішньої згоди громадян має більше значення для легітимаціїї правил функціонування соціуму, ніж згода латентна або потенційна, обумовлена правом власності у межах тієї чи іншої спільноти.

Джон Лок явно не торкається розрізнення прав майнових та безмайнових членів спільноти, але сучасний філософ, один із теоретиків деліберації Джошуа Коен проблематизує це питання так: чи могли б вільні та рівні учасники суспільного договору **раціонально** <*акцентування автором*> погодитися на систему політичного об’єднання, яка характеризується нерівністю політичних прав через нерівний стан власників майна (Cohen, 1986: p. 302). У своєму дослідженні Коен встановлює, що у концепції Лока «система власності служить як частина передумови суспільної угоди, в яку включені ці поняття, а не як частина предмета угоди» (Cohen, 1986: p. 323). А конкретніше, суспільна угода ґрунтується на спільних переконаннях (Cohen, 1986: p. 304), ідеях або цінностях, як ми можемо сказати сьогодні, оскільки учасниками такої угоди є особи з певними позиціями в системі власності та з різними раціональними інтересами, які відображають їхні відмінні позиції. Відкриті публічні обговорення соціально значущих питань як втілення ідеалу демократичних процедур у рамцях деліберативної моделі колективного порядку, на думку Дж. Коена, і є основою ідеальної демократичної процедури, результати якої є «демократично легітимними тоді і тільки тоді, коли вони можуть бути об’єктом вільної та аргументованої згоди між рівними» (Коен, 1989: p. 22). Під час публічних консультацій члени спільноти мають можливість продемонструвати свою усвідомлену (висловлену) згоду, про яку писав Джон Лок, яка становить базис стабільного соціального порядку, що регулюється дорадчими формами колективного вибору.

**Висновки**

Отже, модель ліберально-демократичних виборів, доповнена публічними обговореннями, повинна засвідчити згоду громадян визнати над собою виборну владу і продемонструвати позитивне залучення до політичної спільноти. Процедура схвалення більшістю членів спільноти тих осіб, які мають виражати і здійснювати колективну дію від їхнього імені, типово для багатьох соціальних інститутів, не тільки для політичної сфери. Обрання лідерів релігійних організацій і церков, присудження наукових ступенів, конкурсне обрання на посаду керівників транснаціональних корпорацій – усе це не просто елементи відбору визначених осіб на підставах їхньої кваліфікаційної відповідності, але й засвідчення того, що їх особисті моральні та інші ціннісні орієнтири поділяє більшість членів спільноти.

Втім, як показує практика ліберальної демократії, нерідко прагнення отримати підтримку більшості, мати позитивне схвалення нею і свідоме явне залучення до неї призводить до перебільшення значення волі цієї більшості для ефективного функціонування демократії і може мати наслідком використання маніпулятивних технологій, особливо завдяки медіа, результатом чого стає дещо прямо протилежне бажаному і задуманому – швидка втрата легітимності. Таке перебільшення у поєднанні з поверхневими емоціями і недостатній рівень раціональності у прийнятті рішень, наприклад, під час виборів в Україні виглядає дуже подібним на змодельовану Дж. Коеном ситуацію, коли так би мовити «безмайнових» можна змусити повірити, що їхні основні інтереси будуть найкраще захищені державою, контрольованою власниками (читай – олігархами), тоді як насправді якась інша домовленість забезпечувала б більший захист прав, і власники/олігархи знають це (Cohen, 1986: p. 303).

Причина, з якої можливе подібне ідеологічне «шахрайство», а слідом і втрата легітимності певного суспільного договору, криється, на наш погляд, зокрема, у недостатній раціональності при здійсненні вибору. Активне просування громадських обговорень, відповідна аргументація з виходом у морально-практичну площину і максимальна відкритість мають сприяти досягненню усвідомленої згоди членів спільноти, яка легітимізує будь-яку колективну дію у демократичному суспільстві рівних і вільних людей і стає фундаментом стабільного функціонування соціальних інститутів у ньому.

Таким чином, приклад політичної легітимації ясно показує, що деліберація має бути доповнена адекватними моральними і громадянськими цінностями для досягнення ефективності соціальних інститутів.
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**Fialko Natalia. The significance of deliberation for the legitimation of social institutions**

The concept of deliberation in the Ukrainian philosophical discourse is both underestimated and overestimated. Underestimated – as a self-sufficient category that is not reducible to another concept, even if it is the concept of consensus or the concept of democracy. Deliberation appears primarily as a careful weighing and selection of arguments when making an important decision. Collegiality may or may not be present here, as well as openness. Therefore, the concept of deliberation is somewhat overestimated as something that necessarily improves the quality of democratic procedures, and therefore, supposedly, deliberation itself is something democratic in nature. American political philosopher Joshua Cohen drew attention to the fact that deliberation can be of at least three types: individual deliberation, jury deliberation, and oligarch deliberation. The article analyzes these three types of deliberation and found that the closest to the democratic type of government is individual deliberation, or rather, joint deliberation of responsible citizens. While the deliberation of the jury is mostly closed, it is naturally limited access to the extent of the necessary competence of its possible participants. The deliberation of the oligarchs is even more closed and often even secret. However, the article states that it is more appropriate to replace the name "oligarchs" with the term "captains of business": then the deliberation of the oligarchs ceases to be a cartel conspiracy, and turns into a coordinated protection of the interests of the national economy. However, for this, deliberation itself is not enough, so not procedural, but other, namely, value factors of decision-making are needed. Democracy benefits from deliberation when the latter is complemented by the liberal and patriotic values of the participants in the deliberation. Already John Locke convincingly argues the importance of citizens achieving a common conscious agreement in state matters.

**Key words:** deliberation, legitimation, consent, democratic procedures, Joshua Cohen, John Locke.
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