



НАУКОВИЙ ЧАСОПИС

НАЦІОНАЛЬНОГО
ПЕДАГОГІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ М.П. ДРАГОМАНОВА

СЕРІЯ 15

**НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ
ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ
/ФІЗИЧНА КУЛЬТУРА І СПОРТ/**

ВИПУСК 11 (38)

Збірник входить до переліку наукових видань, затверджених постановами ВАК України у яких можуть публікуватися основні результати дисертаційних робіт:

"Педагогічні науки - фахове видання затверджене постановою Президії ВАК України від 26.01.2011 р. № 1-05/1.

"Фізичне виховання і спорт"- фахове видання затверджене постановою Президії ВАК України від 14.10.2009 р. № 1-05/4 – Бюл. ВАК України, 2009. - №11. С.8.

Державний комітет телебачення і радіомовлення України Свідцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації Серія КВ № 8821 від 01.06.2004 р.

НАУКОВИЙ ЧАСОПИС Національного педагогічного університету імені М.П.Драгоманова. Серія № 15. **"НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ /ФІЗИЧНА КУЛЬТУРА І СПОРТ"** 36. наукових праць/ За ред. Г. М. Арзютова. - К.: Вид-во НПУ імені М.П. Драгоманова, 2013. - Випуск 11 (38). – 119 с.

У статтях розглядаються результати теоретичних досліджень і експериментальної роботи з питань педагогічної науки, педагогічні, психологічні і соціальні аспекти, що висвітлюють нові технології в теорії та методиці навчання в фізичній культурі, спорту та підготовки спортсменів. Збірник розрахований на аспірантів, докторантів, вчителів і викладачів фізичного виховання, тренерів і спортсменів.

Редакційна рада:

- Андрущенко В.П.** доктор філософських наук, професор, академік АПН України, ректор НПУ імені М.П. Драгоманова; (голова Редакційної ради);
- Авдієвський А.Т.** почесний доктор, професор, академік АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Андрусішин Б.І.** доктор історичних наук, професор, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Бех В.П.** доктор філософських наук, професор, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Биковська О.В.** кандидат педагогічних наук, доцент (секретар Редакційної ради); НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Бондар Вол. І.** доктор педагогічних наук, професор, академік АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Бондар Віт. І.** доктор педагогічних наук, професор, академік АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Волинка Г.І.** доктор філософських наук, професор, академік УАПН, НПУ імені М.П. Драгоманова; (заступник голови Редакційної ради)
- Дробот І.І.** доктор історичних наук, професор, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Жалдак М.І.** доктор педагогічних наук, професор, академік АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Мацько Л.І.** доктор філологічних наук, професор, академік АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Падалка О.С.** Доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Синьов В.М.** доктор педагогічних наук, професор, академік АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Шкіль М.І.** доктор ф-математичних наук, професор, академік АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова;
- Шут М.І.** доктор фізико-математичних наук, професор, академік АПН України, НПУ імені М.П. Драгоманова.

Відповідальний редактор Г. М. Арзютов

Редакційна колегія:

- Арзютов Г.М.** доктор педагогічних наук, професор, академік АНВО України, НПУ імені М. П. Драгоманова;
- Волков Л.В.** доктор педагогічних наук, професор, Переяслав-Хмельницький ДПУ імені Г. Сковороди
- Дубогай О.Д.** доктор педагогічних наук, професор, НПУ імені М. П. Драгоманова;
- Медведева І.М.** доктор педагогічних наук, професор, НПУ імені М. П. Драгоманова;
- Приймаков О.О.** доктор біологічних наук, професор, академік АНВО України, НПУ імені М. П. Драгоманова;
- Сущенко Л.П.** доктор педагогічних наук, професор, НПУ імені М. П. Драгоманова;
- Тимошенко О.В.** доктор педагогічних наук, професор, академік АНВО України, НПУ імені М. П. Драгоманова;
- Ткачук В.Г.** доктор біологічних наук, професор, академік АНВО України, НПУ імені М. П. Драгоманова;
- Ейдэр Ежи** доктор хабілітований, професор, директор ІФК Щецинського університету, Польща

Схвалено рішенням Вченої ради НПУ імені М.П. Драгоманова

© Автори статей, 2012

© НПУ імені М.П. Драгоманова, 2012

ЗМІСТ

1.	Аникеевко Л. В. ВЛИЯНИЕ ОЗДОРОВИТЕЛЬНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗМА ЧЕЛОВЕКА.....	4
2.	Вареник О.Н., Шлепаков Л.Н. НЕОБХОДИМЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПО ОПТИМИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ СПОРТА ДЛЯ ВСЕХ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ.....	9
3.	Грибан Г.П., Тимошенко О.В., Ткаченко П.П. ДИНАМІКА ФІЗИЧНОЇ ПІДГОТОВЛЕНОСТІ СТУДЕНТІВ-АГРАРІЇВ ПРОТЯГОМ НАВЧАННЯ У ВИЩОМУ НАВЧАЛЬНОМУ ЗАКЛАДІ.....	16
4.	Дакал Н.А. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ КУЛЬТУРЫ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ СТУДЕНТОВ.....	22
5.	Денисенко И.А. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ СПОРТИВНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНОГО ТУРИЗМА В ПОВЫШЕНИИ ФИЗИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ДЕВУШЕК 18-19 ЛЕТ.....	27
6.	Еракова Л.А., Довгич А.А., Кропота Р.В. УПРУГО-ВЯЗКИЕ СВОЙСТВА СКЕЛЕТНЫХ МЫШЦ СПОРТСМЕНОВ, СПЕЦИАЛИЗИРУЮЩИХСЯ В СИЛОВЫХ ВИДАХ СПОРТА.....	31
7.	Зенина И .В. ЗДОРОВЬЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В УЧЕБНО – ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ.....	36
8.	Иванюта Н.В., Градусова Н. В. РОЛЬ МОТИВАЦИИ К ЗАНЯТИЯМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ И СПОРТОМ У СТУДЕНТОВ.....	41
9.	Корюкаев М.М. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СПЕЦИАЛЬНОЙ ТРЕНИРОВКИ И СТРУКТУРА ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО ПЕРИОДА В ПАУЭРЛИФТИНГЕ.....	45
10.	Назарук В.М. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ДВИГАТЕЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ У СТУДЕНТОВ.....	54
11.	Панкратов Н.С. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СТРУКТУРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА.....	58
12.	Пітин Мар'ян, Задорожна Ольга. ЗМІНИ ПОКАЗНИКІВ ТЕОРЕТИЧНОЇ ПІДГОТОВЛЕНОСТІ ЮНИХ ФЕХТУВАЛЬНИКІВ У МАКРОЦИКЛІ ПІДГОТОВКИ.....	63
13.	Платоненко Д.В. АНАЛІЗ ДОБОВОЇ РУХОВОЇ АКТИВНОСТІ ДІТЕЙ 11-15 РОКІВ В ПРОЦЕСІ ФІЗИЧНОГО ВИХОВАННЯ В ШКОЛІ.....	69
14.	Присяжнюк С.І. ВПЛИВ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ ЗМІН НА ЗДОРОВ'Я СТУДЕНТІВ НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ БІОРЕСУРСІВ І ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ УКРАЇНИ.....	74
15.	Пронтенко В.В. ОСОБЛИВОСТІ ТЕХНІКИ ВИКОНАННЯ ВПРАВ КЛАСИЧНОГО ДВОБОРСТВА СПОРТСМЕНАМИ-ГИРЬОВИКАМИ РІЗНОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ.....	83
16.	Пронтенко К.В. МОДЕЛІ ФІЗИЧНОЇ ПІДГОТОВЛЕНОСТІ СПОРТСМЕНІВ-ГИРЬОВИКІВ У ВПРАВАХ КЛАСИЧНОГО ДВОБОРСТВА.....	88
17.	Романчук В.М. ДИНАМІКА ФУНКЦІОНАЛЬНОГО СТАНУ ТА ПОКАЗНИКІВ ЗДОРОВ'Я КУРСАНТІВ ПІД ЧАС НАВЧАННЯ У ВИЩИХ ВІСЬКОВИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДАХ.....	93
18.	Рудницкий А., Голуб В., Мартынюк О. ОСОБЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТУДЕНТОК, ЗАНИМАЮЩИХСЯ АТЛЕТИЧЕСКОЙ ГИМНАСТИКОЙ.....	99
19.	Семерунь В.З. ВПЛИВ ФІЗИЧНОГО ВИХОВАННЯ НА ФОРМУВАННЯ ЦІННІСНИХ ОРІЄНТАЦІЙ СТУДЕНТІВ ФАКУЛЬТЕТУ АГРАРНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ.....	103
20.	Тронь Р.А. ДОСЛІДЖЕННЯ ПОКАЗНИКІВ ЗМАГАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ КВАЛІФІКОВАНИХ ЄДИНОБОРЦІВ, ЯКІ СПЕЦІАЛІЗУЮТЬСЯ В БОЙОВОМУ САМБО.....	108
21.	Файенберг Б.А. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА В ПРОЦЕССЕ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ.....	113

Вареник О.Н., Шлепаков Л.Н.

Національний університет фізического виховання і спорту України

НЕОБХОДИМЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПО ОПТИМИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ СПОРТА ДЛЯ ВСЕХ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

Цель работы - принятие ряда управленческих решений, направленных на улучшение деятельности системы спорта для всех на местном уровне. Возникла необходимость определить, какие критерии влияют на принятие оптимального варианта подобного рода решений. Для этого нами были применены методы принятия управленческих решений в соответствии с максиминным критерием. Он направлен на поиск стратегии, которая основана на идее максимизации минимального выигрыша. Группам экспертов в составе по 20 ± 1 человек было предложено дать нормированную рейтинговую округленную оценку каждого из предложенных вариантов организационных действий. В результате определен ряд приоритетных направлений действий, которые могут активизировать процесс привлечения взрослого населения к регулярной двигательной активности на муниципальном уровне.

Ключевые слова: спорт для всех; двигательная активность; приоритетные действия; муниципальный уровень.

Введение. Начиная с 2003 года, в Украине активно развивается движение «Спорт для всех», которое приобрело значительную популярность и признание как социальное явление [1, 2, 3]. Возникновение этой идеи детерминировано необходимостью поиска эффективных путей обеспечения условий для осуществления двигательной активности широкими слоями населения с целью сохранения и укрепления здоровья (М.В. Дутчак, 2009).

Спорт для всех является открытой системой, которая функционирует под влиянием многочисленных как положительных, так и отрицательных факторов, которые формируются в сопряженных системах [4]. Среди факторов, влияющих на процесс привлечения отдельного человека или группы людей к двигательной активности, следует выделить следующие: индивидуальные, или внутренние, а так же социально-экономические, инфраструктурные, или внешние, оказывающие как благоприятное, так и сдерживающее действие [5].

Среди научных трудов последнего времени, посвященных изучению факторов, влияющих на процесс привлечения различных слоев населения к регулярной двигательной активности, следует отметить работы М.В. Дутчака, Т.Ю. Круцевич, Г.В. Безверхней и др. [4, 6]. Актуальным становится вопрос определения наиболее действенных среди этих факторов, использование которых в современных условиях позволит активизировать процесс привлечения населения к регулярной двигательной активности на местном уровне [7].

Для принятия ряда управленческих решений относительно проведения первоочередных мер, направленных на улучшение деятельности системы спорта для всех на местном уровне, возникла необходимость определить, какие из критериев влияют на принятие оптимального варианта таких решений.

Материалы и методы. В процессе исследования нами были применены методы принятия управленческих решений в соответствии с максиминным критерием [8,9], направленным на поиск стратегии, основанной на идее максимизации минимального выигрыша. Группам экспертов в составе по 20 ± 1 человек, представляющих различные сферы деятельности, нами было предложено дать нормированную рейтинговую округленную оценку каждого из вариантов (F) в % - ном отношении с суммарной оценкой 100% (табл. 2-4).

Результаты и обсуждение. Для наибольшей прозрачности подсчета полученных результатов, в случае, когда количество экспертов равно от 19 до 21 человек, мы использовали такую интегрированную шкалу округленных значений оценок голосования (табл. 1):

Таблица 1

Интервальная шкала оценок результатов голосования экспертов

Количество голосов (за/против)	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-12	13-14	15-16	17-18	19-21
Округленная относительная оценка	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0

Нашей задачей было найти вариант с наибольшим значением результата $(\max_i e_i)$, где e_i - полезность выигрыша, противоположная ситуация с оценкой затрат, находится путем $(\min_j e_j)$.

Выбор оптимального варианта происходит с помощью критерия:

$$E_0 = \{E_{i0} | E_{i0} \in E \wedge E_{i0}\} = \max_i \min_j e_{ij} \quad (1),$$

читается: множество E_0 оптимальных вариантов состоит из тех вариантов E_{i0} , которые принадлежат множеству из всех возможных вариантов E и оценка e_{i0} имеет максимальное значение e_i .

В данном случае принимается решение, которое отвечает единственному внешнему состоянию F_j с наибольшим значением e_{ij} .

Рассмотрим варианты, когда решается задание относительно выбора оптимального варианта обустройства мест для проведения занятий двигательной активностью общего пользования. Необходимо обеспечить максимальный доступ всех желающих при минимальных расходах на строительство и содержание объекта.

Имеем варианты, исходя из поставленных заданий, следующие:

E_1 - обустройство мест занятий двигательной активностью с минимальными расходами;

E_{max} - обустройство мест занятий с максимальными расходами и наивысшим уровнем комфорта;

E_i - промежуточные решения;

F_1 - условия, которые обеспечивают максимальный уровень комфорта;

F_n - условия, которые обеспечивают минимальный уровень комфорта;

F_j - промежуточные условия.

Под результатом решения следует понимать оценку e_{ij} , которая отвечает варианту E_i и условиям F_j , а также характеризует полезность и экономический эффект (доход-затраты). Возможные решения с учетом мыслей и возможностей отображаются матрицей 4x4 (табл. 1). Размерность матрицы зависит как от величины выбора желательных условий, так и от имеющихся возможностей относительно их создания.

Для нахождения наилучшего на текущий момент решения, когда любым вариантам решений E_i соответствуют различные условия F_j , нами была введена к рассмотрению оценочная (целевая) функция. При этом матрица решений $\square e_{ij}$ сводится к одному столбику, где каждому варианту E_i приписывается определенный результат e_{ir} (r - номер нового столбика, который в целом характеризует конечное решение), то есть процедура решения отвечает критерию (1).

Сложность принятия того, или иного варианта решения зависит от количества информации, которая сопровождает каждый из полученных результатов. Поэтому, учитывая, что часть информации уже предварительно была изъята в ходе голосования экспертов, организаторами исследования было принято решение относительно вынесения к дальнейшему обсуждению такого ее количества, которое можно было бы очертить матрицей 4x4 как наиболее оптимальной на данном этапе исследования.

Следовательно, если принимается компромиссный (опосредованный) результат, то можно принять:

$$e_{ir} = \min_j e_{ij} + \max_j e_{ij} \quad (2)$$

Если принимается максимальное из возможных вариантов решений, то можно принять:

$$\max_i e_{ir} = \max_i (\max_j e_{ij}) \quad (3)$$

Таким образом, из матрицы результатов решений e_{ij} (табл.1), избирается вариант (строка), который содержит наибольшее значение из всех возможных при известных условиях F_j . Этот самый выгодный случай связан с риском не достичь желаемых результатов при условии возникновения внешних или внутренних непреодолимых обстоятельств.

Если считать, что отклонения от среднего (центральной тенденции) являются допустимыми, то можно принять:

$$\max_i e_{ir} = \max_i \left(\frac{1}{n} \sum_{j=1}^n e_{ij} \right) \quad (4)$$

это есть позиция нейтрализма.

Если принять:

$$\max_i e_{ir} = \max_i (\min_j e_{ij}), \quad (5)$$

то это означает, что мы избираем (из осторожности) наименее благоприятный вариант и приписываем каждому из альтернативных результатов статус наиболее неблагоприятного, а потом избираем самый выгодный вариант среди наихудших. Таким образом, мы определяем самый выгодный вариант в наиболее неблагоприятной ситуации. Это означает, что для каждого иного внешнего состояния результат может быть лишь наилучшим, или равным результату (5).

Оценочной функцией, наиболее пригодной к использованию, во время принятия управленческих решений является оценочная функция (5), которая ориентирована на наименее благоприятную ситуацию, которая может быть предопределена влиянием различного рода негативных факторов.

Максиминный критерий является одним из фундаментальных классических критериев принятия решений (5). Правило выбора решения в соответствии с этим критерием производится согласно следующей процедуре:

а) матрица решений $\square e_{ij}$ дополняется столбцом e_{ir} с наименьшим результатом каждой строки;

б) в столбце e_{it} избирается наибольшее значение;

в) строка E_{i0} , которая имеет наибольшее значение из наименьших в каждой строке, содержит наилучшее решение.

Понятие риска интерпретируется как возможность получения нежелательного результата. Это такой случай, когда избранный вариант решения E_{i0} , при некотором внешнем состоянии F_j , дает результат ниже ожидаемого. В то же время, для некоторых внешних условий F_j , которые имеют наибольшую вероятность реализации, можно получить варианты решений, которые дают наиболее ощутимый выигрыш в сравнении с оптимальным вариантом согласно максиминному критерию.

Применение максиминного критерия для принятия решений является желательным, когда ситуация складывается таким образом, что возможным является появление внешних состояний, относительно которых существует неопределенность информации и другие ограничения, или же, когда необходимо исключить любой риск, который допускает получение результата меньшего, чем тот, что определен критерием.

Экспертам было предложено дать оценку каждого из вариантов (F) по трем основным направлениям:

- ✓ обеспечение доступа широких слоев населения к малобюджетным спортивным сооружениям, инвентарю, оборудованию, специалистам;
- ✓ создание безопасных и комфортных условий для занятий двигательной активностью;
- ✓ преодоление дефицита информированности населения относительно организации своей двигательной активности.

Первое направление, как показывают наши предыдущие исследования, предусматривает перечень таких необходимых альтернативных действий:

1. строительство новых многофункциональных физкультурно-оздоровительных и физкультурно-спортивных комплексов с максимальным уровнем комфорта;
2. обустройство придомовых площадок, с обязательной их инвентаризацией и паспортизацией;
3. упорядочение объектов физкультурно-спортивного назначения в местах массового отдыха населения (парках городов и пригородных лесопарковых зонах);
4. использование альтернативных возможностей для занятий двигательной активностью взрослого населения по месту жительства: открытых спортивных сооружений школ, подвальных, чердачных помещений, и тому подобное.

Таблица 2

Оценка вариантов выбора мест занятий двигательной активностью, которые претендуют на приоритетное развитие (в округленных относительных величинах)

E_i \ F_j	F_4	F_3	F_2	F_1	Решение $\max_{i, j} e_{ij}$
	Альтернативные возможности	Парки	Придомовые сооружения	Новые комплексы	
E_1 (местное самоуправление, общественный сектор)	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2
E_2 (специалисты)	0,3	0,2	0,1	0,4	0,1

физической культуры)					
E_3 (другие специалисты)	0,1	0,3	0,2	0,3	0,1
E_4 (управленцы)	0,2	0,1	0,1	0,5	0,1
Σ	0,8	0,9	0,7	1,5 > 1,0 (риск)	*

Анализируя таблицу 2, можно сделать такие основные выводы: приоритетным направлением деятельности среди выделенных является создание условий для занятий двигательной активностью в парковых и пригородных лесопарковых зонах массового отдыха. Большинство специалистов, которые поддерживают такую идею, являются представителями органов местного самоуправления и общественных организаций. Строительство новых многофункциональных спортивных комплексов среди имеющихся вариантов является наиболее рискованным с точки зрения "расходы-результат".

Также нами была обработана информация относительно принятия управленческих решений, касающихся конкретных действий, направленных на усовершенствование условий проведения занятий двигательной активностью в местах массового отдыха и по месту жительства (табл. 3).

Таблица 3

Оценка вариантов первоочередных мер по созданию надлежащих условий в местах занятий двигательной активностью (в округленных относительных величинах)

E_i \ F_j	F_4	F_3	F_2	F_1	Решение $\max_i e_{ij}$
	Восстановление существующей базы	Общественный порядок	Коммерческие услуги	Новые объекты	
E_1 (местное самоуправление, общественный сектор)	0,5	0,3	0,1	0,1	0,5
E_2 (специалисты физической культуры)	0,3	0,1	0,2	0,4	0,4
E_3 (другие специалисты)	0,1	0,3	0,4	0,2	0,4
E_4 (управленцы)	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3
Σ	1	1	1	1	*
$\max_i e_{ij}$	0,5	0,3	0,4	0,4	0,5

В качестве вариантов для оценки F_j экспертам согласно результатам предыдущих анкетных опросов и голосований были предложены следующие:

1. строительство новых и реконструкция старых площадок в местах проведения занятий двигательной активностью;
2. развитие сети коммерческих заведений по предоставлению услуг (платные группы, пункты проката, содержание и эксплуатация спортивных сооружений и тому подобное);
3. обеспечение общественного порядка и ограничение деятельности, которая не способствует улучшению здоровья (обеспечение выполнения законодательства относительно запрета курения, употребления алкогольных напитков в местах отдыха, предотвращение проявлений юношеского вандализма и тому подобное, создание зон, свободных от таких действий);

4. приведение к надлежащему санитарному и техническому состоянию существующих объектов, создание элементарных условий комфорта (туалеты, раздевалки), обеспечение надлежащего уровня общественной безопасности во время проведения занятий (освещение, средства внешнего наблюдения).

По формуле (1) мы определили желательный максимальный вариант из возможных. Согласно таблице 3, это есть вариант F_4 (приведение к надлежащему состоянию и модернизация существующих объектов физкультурно-спортивного назначения), который позволяет в наиболее короткие сроки и с наименьшими затратами обеспечить местами для проведения двигательной активности достаточно большое количество желающих. Как видно из таблицы, это внешнее состояние F_4 поддержано в основном представителями органов местного самоуправления и общественных организаций.

Также одной из важных проблем, которая требует решения, является вопрос информационного наполнения деятельности системы спорта для всех, особенно, что касается обеспечения необходимой информацией непосредственных потребителей (табл. 4). В качестве альтернативных вариантов были предложены следующие:

1. использование средств массовой информации;
2. проведение разовых массовых мероприятий;
3. обустройство консультативных пунктов, привлечение волонтеров, других общественных организаций;
4. разъяснительная работа с местным населением с привлечением врачей.

Для оценки наиболее надежного и эффективного влияния на электорат одного из средств доставки информации, нами использована формула (2) которая позволяет определить компромиссный вариант типа среднего значения между максимальным и минимальным значением для каждого столбца таблицы 4. Как видно из таблицы, вариант F_4 поддержан специалистами сферы физического воспитания и спорта.

Таблица 4

Оценка возможностей различных источников информации относительно привлечения населения к занятиям двигательной активностью (в округленных относительных величинах)

E _i \ F _j	F ₄	F ₃	F ₂	F ₁	Решение e _{1r}
	Семейные врачи	Волонтеры	Массовые мероприятия	Средства массовой информации	
E ₁ (местное самоуправление, общественный сектор)	0,2	0,4	0,1	0,3	0,25
E ₂ (специалисты физической культуры)	0,6	0,1	0,1	0,2	0,35
E ₃ (другие специалисты)	0,1	0,2	0,4	0,3	0,25
E ₄ (управленцы)	0,1	0,3	0,4	0,2	0,25
Компромиссная оценка (e _{1r})	0,35	0,25	0,25	0,25	0,35

Выводы. Анализ работы экспертных комиссий согласно максиминному критерию, показал, что:

- ✓ по мнению представителей общественности муниципальных образований E₁, наиболее рациональным решением с точки зрения использования мест для занятий двигательной активностью является упорядочение имеющихся парковых и прилегающих к городам лесных зон отдыха, территорий вблизи водоемов и тому подобное;

✓ спадля виводів агектора E_1 , найбільш раціональним управлінським рішенням относительно створення надлежачих умов для занятій двигательной активностью является приведення к надлежачему состоянию уже существующих объектов физкультурно-спортивного назначения.

✓ найбільше інформативне вплив на сьогодні можуть оказати советы семейных врачей и других специалистов первичного звена системы здравоохранения, согласно подавляющему мнению специалистов сферы физической культуры и спорта (E_2).

Реализация ряда выдвинутых действий для какой-либо структуры муниципального уровня в самостоятельном режиме может стать чрезвычайно сложным заданием ввиду комплекса причин социально-экономического характера. Только лишь в процессе слаженного организационного взаимодействия между всеми заинтересованными сторонами этого процесса представляется возможным достижение желаемого результата [10;11]. Установить круг лиц (стейкхолдеров), которые являются такими в структуре муниципальных образований, на теоретическом уровне определить формы, принципы и порядок организации такого взаимодействия должно стать следующим заданием нашего исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Dixon B. Australia – Preparing the Nation for Sport for All // Journal of Asia Sport for All. – 2005. – #1. – P. 105–114.
2. Palm J. TAFISA and the WHO Global Strategy on Diet, Physical Activity and Health // TAFISA Magazine. – 2006. – N 1. – P. 14–19.
3. Parry J. Sport for All and Public Health / J.Parry // Journal of Asia Sport for All. – 2005. – N 1. – P/ 1-15.
4. Дутчак М.В. Спорт для всіх в Україні: теорія та практика. - Київ: Олімпійська література, 2009. - 280 с.
5. Теория и методика физического воспитания : учебн. для студ. ВУЗ физ. воспитания и спорта: в 2 т. / ред. Т. Ю. Круцевич. - К. : Олімпійська література, 2008.
6. Круцевич, Тетяна Юріївна. Рекреация у фізичній культурі різних груп населення : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / Т. Ю. Круцевич, Г. В. Безверхня. - К. : Олімпійська література, 2010. - 248 с.
7. Система государственного и муниципального управления : учебник / под общ. ред. Г. В. Атаманчука. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 488 с.
8. Мулен Э. Теория игр с примерами из математической экономики: Пер. с франц. - М.: Мир, 1985.-200с.
9. Новокрещенов В.В. Управление сферой физической культуры и спорта: правовые и организационные основы взаимодействия: монография/ Ижевский ГТУ. - Ижевск: Издательство ИжГТУ, 2006. - 138 с.
10. Кузин В.В. Оптимизация системы управления отраслью «физическая культура и спорт» в России в рыночных условиях// ТИПФК. – 2000. - № 6. – С. 56.

Анотація. О. М. Вареник, Л. М. Шлепаков. Необхідні заходи щодо оптимізації діяльності системи спорту для всіх на місцевому рівні.

Мета роботи - прийняття низки управлінських рішень, спрямованих на поліпшення діяльності системи спорту для всіх на місцевому рівні. Виникла необхідність визначити, які критерії впливають на прийняття оптимального варіанту подібного роду рішень. Для цього нами були застосовані методи прийняття управлінських рішень відповідно з максимальним критерієм. Він спрямований на пошук стратегії, яка заснована на ідеї максимізації мінімального виграшу.

Серія 15. Науково-педагогічні проблеми фізичної культури (фізична культура і спорт)

Групам експертів у складі по 20 ± 1 особа було запропоновано дати нормовану рейтингову заокруглену оцінку кожного із запропонованих варіантів організаційних заходів. В результаті визначено ряд пріоритетних напрямків дій, які можуть активізувати процес залучення дорослого населення до регулярної рухової активності на муніципальному рівні.

Ключові слова: спорт для всіх; рухова активність; пріоритетні дії; муніципальний рівень.

Annotation. *O.N. Varenyk, L.N. Shlepakov. Priority directions for improving the performance of sport for all system at the local level*

Purpose - to adopt a number of management solutions designed to improve of performance sport for all system at the local level. There was a need to define what criteria affect the adoption of the optimal variant of such decisions. To do this, we have applied the methods of decision-making in accordance with the maximin criterion. It aims to find a strategy that is based on the idea of maximizing the minimum gaining. Groups of experts consisting of 20 ± 1 person were asked to give a normalized rating rounded assessment of each of the options proposed organizational actions. As a result, identified a number of priority actions that could intensify the process of attracting adults to the regular motion activity at the municipal level.

Key words: sport for all, physical activity, priority actions; municipal level.